



Ügyszám: NAIH-4724-2/2023.
Ügyintéző: dr. Berei Szonja
E-mail: berei.szonja@naih.hu
Tel.: 391-1412

Dr. Bodor József részére
vezérigazgató-helyettes
Digitális Magyarország Ügynökség

Hivatali kapun keresztül

Tisztelt Vezérigazgató-helyettes Úr!

Az Európai Unió adatkormányzási rendeletének alkalmazásához szükséges törvénymódosításokról szóló törvény tervezetere a személyes adatok védelme és a közérdekű adatok nyilvánossága szempontjából a következő észrevételt teszem.

1. A tervezet 15. §-a szerint a jövőben a Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóság (a továbbiakban: Hatóság) látná el az adatkormányzás rendelet szerinti illetékes hatóság feladatait. Ezzel a kérdéssel kapcsolatban a Hatósághoz korábban megkeresés nem érkezett, egyeztetést erről a kérdésről nem folytattunk. Elsődleges véleményem szerint az illetékes hatóság által ellátandó feladatkörhöz a Hatóság alkotmányos feladat- és hatásköre csak távolról, mintegy érintőlegesen kapcsolódik, a feladat ellátásához szükséges emberi és dologi erőforrás jelenleg nem áll rendelkezésre. A tervezet szerinti szabályozás is kifejezetten hiányos, sőt semmitmondó, ahhoz hogy a feladat ellátható legyen, alapvető eljárási és anyagi szabályok törvényi szintű megállapítására van szükség. A tervezet további előkészítése előtt ezért egyeztetés lefolytatását tartom szükségesnek, amelyből kiderülne, hogy milyen anyagi és humán feltételek rendelkezésre állása esetén látható el a feladatkör.

2. Áttekintve a jelentést is, a véleményezésre bocsátott tervezetekből az derül ki, hogy a NAVÜ adatkezelővé szeretne válni, nem csak anonim adatokat elemezni. Az Adatvagyron tv.-be korábban azért került bele a kötelező anonimizálás, mert a NAVÜ el kívánta kerülni a szigorú GDPR követelményeknek történő megfelelést, és emiatt került bevonásra a külön harmadik fél kulcsszolgáltató. Ha a NAVÜ a törvény hatályba lépése után nem anonimizált adatokat is szeretne kapni, akkor számos GDPR szabálynak meg kell felelnie, és azt is hitelt érdemlően be kell mutatnia, hogy pontosan mi az a jogszerű adatkezelés, amit nem lehet anonimizált adatokkal végezni, és milyen biztosítékok, érdekmérlegelés, adatvédelmi hatásvizsgálat alapján jogszerű ez. Egy nagy központi nem anonim, minden adatot egyben tartalmazó adatbázis kifejezetten problémás mind alkotmányos, mind jogszabályi, mind biztonsági szempontból. A Hatóság már az adatkormányzási rendelet előkészítése során is javasolta az anonimizálás előírását, a magyar tagállami állásponttal összhangban, és ezt az álláspontunkat továbbra is fenntartjuk.

3. A tervezet 2. §-a szerint „*nemzeti adatvagyon*: a közfeladatot ellátó szervek által kezelt közérdekű adatok, közérdekből nyilvános adatok, kutatási adatok (a továbbiakban együttesen: közadatok) és személyes adatok összessége”. A meghatározás felülvizsgálatát javaslom logikai szempontból, miután a közérdekből nyilvános adatok személyes adatok is lehetnek. E 2. § indokolása továbbá tartalmazza a „védett adat” meghatározását is, javasoljuk átgondolni, hogy ez hogyan viszonyul az Ákr. védett adat fogalmához.

4. A tervezet 12. §-ában az új 11/A. §-sal kapcsolatban mindenképpen szükségesnek tartom annak tisztázását, miért változott meg a NAVÜ korábbi álláspontja, amely szerint lehetséges az összekapcsolás anonim módon. Ha a NAVÜ végül valóban adatkezelő lesz, és ezt törvény írja elő, akkor az előterjesztőnek felül kell vizsgálnia, hogy az Infotv. 5. § (3) bekezdés által a kötelező adatkezelés szabályozásához előírt minden kötelező tartalmi elemről rendelkezik-e a tervezet.

Budapest, az *elektronikus aláírás* szerint

Üdvözlettel

Dr. habil. Péterfalvi Attila,
elnök, c. egyetemi tanár