



Ügyszám: NAIH-4047-2/2023  
Ügyintéző: dr. Fischer Róbert

Borbélyné dr. Szabó Ágnes  
főosztályvezető

Építési és Közlekedési Minisztérium

[agnes.szabo.borbelyne@ekm.gov.hu](mailto:agnes.szabo.borbelyne@ekm.gov.hu)

**Tisztelt Főosztályvezető Asszony!**

A személyszállítási szolgáltatásokról szóló 2012. évi XLI. törvény (a továbbiakban: Szsztv.) módosításáról szóló törvénytervezettel (a továbbiakban: Tervezet) kapcsolatban a személyes adatok védelme és a közérdekű adatok nyilvánossága szempontjából az alábbi észrevételt teszem.

Előljáróban jelzem, hogy a tervezett módosítások szükségességének és céljának bemutatása – tehát a Tervezet indokolása – nem érkezett meg a Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatósághoz (a továbbiakban: Hatóság); mindez pedig megnehezítette a Tervezet véleményezését.

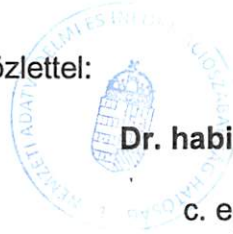
Álláspontom szerint az Szsztv. 7. § (1) bekezdése nem egyeztethető össze a GDPR rendelkezéseivel. E jogszabályhely értelmében a közlekedési szolgáltató, az értékesítési rendszer működtetője, a 35/A. §-ban meghatározott működtető, a közlekedésszervező vagy ezek megbízottja jogosult a személyszállítási szolgáltatásban részt vevő utas személyes adatainak kezelésére. A megbízott adatkezelésének jogalapja nem lehet azonos a közlekedési szolgáltatók adatkezelésének jogalapjával, az adatkezelése nem tekinthető közérdekűnek vagy a rá ruházott közhatalmi jogosítvány gyakorlásának keretében végzett feladat végrehajtásához szükségesnek [GDPR 6. cikk(1) bekezdés e) pont]. Az Szsztv. e körben történő – a GDPR hatályba lépésére figyelemmel szükséges – módosítása ez idáig elmaradt. Tehát a jelenleg hatályos és a Tervezetben szereplő jogszabályszöveg esetében is a megbízott adatkezelésének jogalapja azonos a közlekedési szolgáltatók adatkezelésének jogalapjával, ami nyilvánvalóan ellentétes a GDPR-al.

A Tervezet 2. §-a (1) bekezdése – az Szsztv. 8. § (3) bekezdése – esetében rögzítem, hogy mind a hatályos mind pedig a módosított jogszabályszöveg – a Hatóság jogalkalmazási gyakorlatában tapasztalt – az adatvédelmi alapelvekkel, illetve a GDPR és az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény rendelkezéseivel ellentétes jogalkalmazást tesz lehetővé. Nem elfogadható az, hogy exemplifikatív jelleggel – “így különösen” fordulat alkalmazásával – kerül rögzítésre, hogy a szolgáltató milyen módon folytathat megfigyelést, akár kép- és hangfelvétel együttes rögzítésével. A magánszférára gyakorolt jelentős hatása miatt szükségesnek tartom a taxatív, egyértelmű felsorolás alkalmazását a megfigyelések tekintetében. Ugyancsak szükségesnek tartom a kép- és hangfelvétel alkalmazásának észszerű korlátozását is, így példának okáért annak kifejezett rögzítését, hogy arra nem kerülhet sor általános jelleggel az utastérben vagy megállóban.

A fentiekre is figyelemmel javaslom személyes egyeztetés tartását a Hatóság és az előterjesztő között az adatvédelmi szempontok megvitatása, illetve azok érvényesítése céljából.

Budapest, 2023. március „20.”

Üdvözlettel:



**Dr. habil. Péterfalvi Attila**  
elnök  
c. egyetemi tanár