



Ügyiratszám: NAIH-920-11/2023

A Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóság

Jelentése

Budapest Főváros XII. Kerület Hegyvidéki Önkormányzat Polgármesteri Hivatal
információszabadságra vonatkozó eljárásával kapcsolatban

Állampolgári bejelentés érkezett a Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatósághoz (a továbbiakban: Hatóság), amelyben a Bejelentő azt sérelmezte, hogy a Budapest, XII. kerület Csermely u. 5. (egykori Hild Villa) ingatlan felújításával kapcsolatos tervezési, műszaki ellenőri és kivitelezési szerződések tárgyú közérdekű adatigényére a Polgármesteri Hivatal nem válaszolt.

Az ügyben a Hatóság az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény (a továbbiakban: Infotv.) 38. § (3) bekezdés a) pontja alapján vizsgálatot indított.

A Hatóság az Infotv. 54. § (1) bekezdésének c) pontja, valamint (2) bekezdése alapján két alkalommal bocsátott ki megkeresést a Jegyző részére, amelyben arról kért tájékoztatást, hogy a közérdekű adatigényre milyen okok miatt nem válaszolt.

Az Infotv 29. § (1) bekezdése szerint a közérdekű adat megismerésére irányuló igénynek az adatot kezelő közfeladatot ellátó szerv az igény beérkezését követő legrövidebb idő alatt, legfeljebb azonban 15 napon belül tesz eleget.

Tekintettel arra, hogy a Jegyző a megkeresésekre nem adott választ, a Hatóság megkereste két alkalommal a Polgármestert, mint a Jegyző felett a munkáltatói jogkör gyakorlóját, hogy tegye meg a szükséges intézkedéseket annak érdekében, hogy a Hatóság a folyamatban lévő vizsgálati eljárásban a tényállást tisztázni tudja, és az eljárás lefolytatásának a jövőben se legyen akadálya a Jegyző által a Hatósággal szemben tanúsított magatartása.

A Hatóság nyomatékosította, hogy az Infotv. 54. § (2) bekezdése értelmében válaszadási kötelezettség áll fenn, azonban a Jelentés keltéig a vizsgálatral összefüggésben nem érkezett a Hatóság részére az üggyel kapcsolatos tájékoztatás.

A Bejelentő – a Hatóság megkeresésére – is azt nyilatkozta, hogy nem kapott választ az adatkezelőtől.

A Hatóság felhívta a figyelmet arra, hogy a közfeladatot ellátó szervek a közérdekű adatigénylések teljesítésekor nem szolgáltatást nyújtanak, hanem az Alaptörvényben meghatározott alapvető jogból eredő kötelezettségeiket teljesítik.

Alaptörvényből eredő joggyakorlást sért a Jegyző azzal, hogy a Bejelentő közérdekű adatigényét nem bírálta el, valamint akadályozza a Hatóság vizsgálati eljárásának a lefolytatását azzal a magatartásával, hogy a megkeresésekre nem válaszol.

Tekintettel arra, hogy az adatkezelő sorozatosan figyelmen kívül hagyta a tájékoztatási kötelezettségét, ezzel megsértette az Infotv. szerinti vizsgálati eljáráshoz kapcsolódó

rendelkezéseket. Továbbá azzal, hogy a Bejelentő közérdekű adatigénylésére nem válaszolt, nem biztosította számára a közérdekű adatok megismerhetőségéhez fűződő Alaptörvényből eredő alapvető jogot.

A fentiekre tekintettel a Hatóság az ügyben az Infotv. 59. § (1) bekezdése alapján

jelentést

bocsát ki.

A Hatóság jelentése az Infotv. 59. § (3) bekezdése alapján nyilvános, ezért azt a Hatóság a honlapján elérhetővé tette.

Az Infotv. 59. § (5) bekezdése értelmében a Hatóság jelentése bíróság vagy más hatóság előtt nem támadható meg.

Bízom benne, hogy e jelentés alkalmas lesz az ügyben az információszabadsággal összefüggő jogsértő gyakorlat orvoslására, a közvélemény figyelmének felhívására, és a jövőben hasonló jogsértés elkerülésére.

Budapest, elektronikus aláírás szerint

Üdvözlettel:

Dr. habil. Péterfalvi Attila
elnök
c. egyetemi tanár