



Ügyszám: NAIH/2018/766/2/V

[...] részére

[...]

Tisztelt [...]!

A Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóságnak küldött levelében a GDPR alkalmazására való felkészülés érdekében számos kérdéssel kapcsolatban kér állásfoglalást, amelyekkel összefüggésben az alábbiakat hozom szíves tudomására.

1./ A levelében feltett kérdések megválaszolásához először is azt kell megvizsgálni, hogy a GDPR-t mely adatkezelésekre kell alkalmazni, az vonatkozik-e az ügyfelei adatkezelésére. Ezt a GDPR 2. cikke határozza meg, amely értelmezését a 4. cikkben írt fogalom-meghatározások és a (14)-(18) preambulum-bekezdések segítik.

A GDPR 2. cikk (1) bekezdése szerint a rendeletet kell alkalmazni a személyes adatok részben vagy egészben automatizált módon történő kezelésére, valamint azoknak az adatoknak a nem automatizált kezelésére, amelyek valamely nyilvántartási rendszer részét képezik, vagy amelyeket egy nyilvántartási rendszer részévé kívánnak tenni. Az adatkezelés fogalmát a 4. cikk 2. pontja határozza meg. A GDPR (15) preambulum-bekezdése szerint a természetes személyek védelme a személyes adatok automatizált eszközök útján végzett kezelése mellett a manuális kezelésére is vonatkozik, ha a személyes adatokat nyilvántartási rendszerben tárolják vagy kívánják tárolni. Olyan iratok, illetve iratok csoportjai, és azok borítóoldalai, amelyek nem rendszerezettek meghatározott szempontok szerint, nem tartoznak a rendelet hatálya alá. E rendelkezésekből az alábbiak következnek.

a) A GDPR hatálya a nyilvántartási céltól függetlenül kiterjed valamennyi automatizált adatkezelésre. Az automatizált adatkezelés fogalmába az automatizált eszköz útján történő adatkezelések tartoznak, amelyek – a manuális (azaz kézi) adatkezeléssel szemben – jellemzően az adatokon elektronikus eszközzel, számítógéppel végzett adatkezelési műveleteket jelentik.

b) A GDPR a manuálisan végzett adatkezelések tekintetében tartalmaz megszorító rendelkezést. A kézi, azaz nem automatizált (más kifejezéssel: papír alapú) adatkezelések esetében a rendelet hatálya csak azokra az adatokra terjed ki, amelyek valamely nyilvántartási rendszer részei, vagy amelyek kezelése nyilvántartási céllal történik. Azt, hogy mi minősül nyilvántartási rendszernek, a GDPR 4. cikk 6. pontja határozza meg, amely szerint nyilvántartási rendszer a személyes adatok bármely módon – centralizált, decentralizált vagy funkcionális vagy földrajzi szempontok szerint – tagolt állománya, amely meghatározott ismérvek alapján hozzáférhető. A nyilvántartás fogalma tehát tágan

értelmezhető, annak minősülhet bármilyen jegyzék, lista, amelyben az adatok bármilyen szempont szerint kereshetők, illetve csoportosításra kerülnek.

A levele szerint a kérdéses adatkezelések számítógépes rendszerben történnek, így a fentiek értelmében azokra a GDPR alkalmazandó. Az előzőekben kifejtettek alapján látható az is, hogy ugyancsak a GDPR hatálya alá tartoznának az adatkezelések, ha ügyfelei áttérnének a papír alapú, vagy – ahogy levelében is írja – dossziékban és kartertókban való nyilvántartásra.

Ezzel kapcsolatban szeretném még felhívni a figyelmét az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény (a továbbiakban: Infotv.) jogharmonizációs célú módosításáról szóló előterjesztésben foglalt törvénytervezetre. Mint talán az Ön előtt is ismert, az uniós adatvédelmi reformhoz kapcsolódóan az Infotv. módosítása is szükségessé vált, az erről szóló tervezet elkészült, annak közigazgatási és társadalmi egyeztetése 2017 szeptemberében történt meg, és a törvénymódosítási javaslat várhatóan hamarosan benyújtásra kerül az Országgyűlés elé. Ez a tervezet – annak érdekében, hogy a személyes adatok védelméhez fűződő alapjog Magyarország joghatósága alá tartozó valamennyi jogviszonyban biztosított legyen, és a védelem elért szintjében ne történjen visszalépés – az Infotv. hatályát a GDPR-tól eltérően határozza meg. Ez alapján az uniós jog hatálya alá nem tartozó adatkezelési jogviszonyokra – az adatkezelés jellegzetességeit szem előtt tartva – vagy a GDPR-t, vagy pedig az uniós adatvédelmi reform másik nagy elemét jelentő, bűnüldözési célú adatkezelésekre vonatkozó irányelvet¹ átültető szabályokat rendeli alkalmazni.

Mindezekből adódóan a nem nyilvántartási rendszer részét képező, papír alapú, egyedi adatkezelések tekintetében szintén a GDPR-ban foglalt védelmi szint fog érvényesülni, így a GDPR-ban foglalt szabályokat ezen adatkezelésekre is alkalmazni kell majd. Megjegyzem, hogy az Infotv. hatálya jelenleg is kiterjed ezen adatkezelésekre.

2./ Az adatvédelmi tisztviselővel kapcsolatos rendelkezéseket a GDPR 37-39. cikkei tartalmazzák, amelyek értelmezését a (97) preambulum-bekezdés segíti. Azt, hogy ügyfeleinek kell-e adatvédelmi tisztviselőt alkalmazni a GDPR 37. cikk (1) bekezdése határozza meg.

Felhívom a figyelmét még az Adatvédelmi Irányelv 29. cikke alapján létrehozott Adatvédelmi Munkacsoport tevékenységére, amelynek 243. számú iránymutatása részletesen foglalkozik az adatvédelmi tisztviselő jogállásával, kijelölésével és tevékenységének szabályaival. Ez az iránymutatás elérhető magyar nyelven is Hatóságunk honlapjáról a <http://www.naih.hu/29-es-munkacsoport-iranymutatasai.html> linkről.

¹ a személyes adatoknak az illetékes hatóságok által a bűncselekmények megelőzése, nyomozása, felderítése, a vádeljárás lefolytatása vagy büntetőjogi szankciók végrehajtása céljából végzett kezelése tekintetében a természetes személyek védelméről és az ilyen adatok szabad áramlásáról, valamint a 2008/977/IB tanácsi kerethatározat hatályon kívül helyezéséről szóló (EU) 2016/680 európai parlamenti és tanácsi irányelv – az átültetéséhez szükséges szabályozást szintén a hivatkozott előterjesztés tartalmazza

3./ A levelében azzal kapcsolatban is érdeklődik, hogy az ügyfeleinek kell-e valamiféle számítógépes fejlesztést végezniük az eddigi egyszerű nyilvántartáshoz képest.

A GDPR 24. cikke az adatkezelő feladatává teszi, hogy az adatkezelés jellege, hatóköre, körülményei és céljai, valamint a természetes személyek jogaira és szabadságaira jelentett, változó valószínűségű és súlyosságú kockázat figyelembevételével megfelelő technikai és szervezési intézkedéseket hajtson végre annak biztosítása és bizonyítása céljából, hogy a személyes adatok kezelése a rendelettel összhangban történjen. Azt, hogy konkrét esetben milyen technikai és szervezési intézkedések lehetnek szükségesek, csak az adatkezelés valamennyi körülményének ismeretében lehet eldönteni, amelynek megítélésére ezért elsősorban az adatkezelő képes, miután a szükséges információk nála állnak rendelkezésre. Ezzel kapcsolatban tehát jelenleg nem áll módomban álláspontot kialakítani.

Szeretném kiemelni továbbá, hogy ha az eddigi „egyszerű nyilvántartáshoz képest” új rendszer bevezetésének szükségessége nem is merül fel, a GDPR 30. cikke alapján az adatkezelőknek (adatfeldolgozóknak) a felelősségükbe tartozóan végzett adatkezelési tevékenységekről külön nyilvántartást kell majd vezetniük a rendeletben írt adattartalommal.

Felhívom a figyelmét arra, hogy a Hatóság – eljárási kereteket nélkülöző, konzultációs válaszként kiadott – jelen tájékoztatása sem jogszabálynak, sem egyéb jogi eszköznek nem tekinthető, az normatív jelleggel, jogi erővel, illetve kötelező tartalommal nem rendelkezik. A Hatóság jelen ügyben rendelkezésre bocsátott információk alapján kialakított jogértelmezése más hatóságot, a bíróságot és az adatkezelőt nem köti, annak csak iránymutató jellege van. Az állásfoglalás, tájékoztatás kiadása tehát nem mentesíti annak címzettjét, illetve az adatkezelőt saját jogi álláspontja kialakításának szükségessége, illetve az adatkezelésért fennálló felelősség alól.

Budapest, 2018. március „ .”

Üdvözlettel:

Dr. Péterfalvi Attila
elnök
c. egyetemi tanár