



Ügyszám: NAIH/2018/698/5/H.
(Előzmény ügyszám: NAIH/2017/3887/H.)
Ügyintéző:

Tárgy: Adattörlés kéressel kapcsolatos
adatkezelés és érdekmérlegelési
jogalap alkalmazása engedményezett
követelések behajtása során

H A T Á R O Z A T

A Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóság (a továbbiakban: Hatóság) [...] (a továbbiakban: Panaszos, [...]) panaszbejelentése és az EOS Faktor Zártkörűen Működő Részvénytársaság (a továbbiakban: Kötelezett) (1132 Budapest, Váci út 30.) érdekmérlegelési jogalapra alapozott általános adatkezelési gyakorlatának vizsgálata ügyében indult adatvédelmi hatósági eljárásban az alábbi döntéseket hozza:

- 1) A Hatóság **megállapítja, hogy** a Kötelezett **a panaszügyben** az indokolás IV.1-IV.3. pontjában kifejtettek szerint **jogellenes adatkezelési tevékenységet folytatott**, mert megszegte az előzetes tájékoztatási kötelezettségét, a tisztességes és a célhoz kötött adatkezelés elvét és jogalap nélküli adatkezelést folytatott, **továbbá megállapítja** az indokolás IV.4. pontjában leírtak szerint 2014. január 14. és - 2016. június 3. közötti időszakban a Kötelezett **érdekmérlegelési jogalapra hivatkozással végzett általános adatkezelési gyakorlatának jogellenességét**.
- 2) A Kötelezettnek egyúttal **megtiltja** a személyes adatok jogellenes kezelését és elrendeli, az alábbiakat:
 - a) A szükségesség és az adatminimalizálás elvének érvényesülése érdekében helyreállíthatatlan módon törölje a Panaszos személyi azonosítóját valamennyi nyilvántartásából és iratából. A törlést ellenőrizhető módon hajtsa végre. Az adattörlés tényét, valamint azt, hogy a törlésről értesítette a Panaszost is, igazolja a Hatóságnak.
 - b) Gondoskodjon az adósnak nem minősülő - a követelés alapjául szolgáló szerződéses jogviszonyon kívül álló – [...] számla- és hatósági igazolvány másolata megsemmisítéséről, és valamennyi nyilvántartásából és iratából törölje a személyazonosító igazolvány és a számla adatait. A törlést ellenőrizhető módon hajtsa végre és annak tényéről értesítse a Hatóságot.
 - c) Jogos érdeken alapuló adatkezelést sikeres érdekmérlegelés alapján végezzen és az adatkezelési tájékoztatási gyakorlatát módosítsa úgy, hogy a jövőben nyújtson megfelelő tájékoztatást az adatalanyok részére a határozat indokolásának IV.4. pontjában kifejtettek szerint.

A Hatóság felhívja a Kötelezett figyelmét arra, hogy a bírósági felülvizsgálat kezdeményezésére irányadó keresetindítási határidő lejártáig, illetve felülvizsgálat kezdeményezése esetén a bíróság jogerős döntéséig a vitatott adatkezeléssel érintett adatok nem törölhetők, illetve nem semmisíthetők meg.

A Kötelezett a megtett intézkedéseiről a bírósági felülvizsgálat kezdeményezésére irányadó keresetindítási határidő lejártától számított 30 napon belül haladéktalanul értesítse a Hatóságot.

3) A Hatóság továbbá a Kötelezettet az általa végzett jogellenes adatkezelés miatt

10.000.000 forint, azaz tízmillió forint

adatvédelmi bírság

megfizetésére kötelezi.

A bírságot a bírósági felülvizsgálat kezdeményezésére irányadó keresetindítási határidő lejártát, illetve felülvizsgálat kezdeményezése esetén a bíróság jogerős döntését követő 15 napon belül a Hatóság központosított bevételek beszedése célelszámolási forintszámlája (10032000-01040425-00000000) javára kell megfizetni. Az összeg átutalásakor a NAIH/2018/689/5/H. BÍRS. számra kell hivatkozni.

A Hatóság felhívja a Kötelezett figyelmét továbbá arra, hogy amennyiben a bírságfizetési kötelezettségének határidőben nem tesz eleget, a fenti számlaszámra késedelmi pótléket is köteles fizetni.

A késedelmi pótlék mértéke a késedelembe esés időpontjától kezdődően a késedelemmel érintett naptári félév első napján érvényes jegybanki alapkamattal megegyező mértékű késedelmi kamat.

A bírság és a késedelmi pótlék meg nem fizetése esetén a Hatóság elrendeli a határozat végrehajtását, a bírság és a késedelmi pótlék adók módjára történő behajtását. A bírság és a késedelmi pótlék adók módjára történő behajtását a Nemzeti Adó- és Vámhivatal végzi.

4) A Hatóság **elrendeli a határozatnak** a Hatóság honlapján a Kötelezett azonosító adataival történő **nyilvánosságra hozatalát**.

E döntés ellen közigazgatási úton jogorvoslatnak helye nincs, de a közléstől számított 30 napon belül a Fővárosi Törvényszékhez címzett, azonban a Hatósághoz benyújtandó keresettel közigazgatási perben lehet kérni a felülvizsgálatát. A tárgyalás tartása iránti kérelmet a keresetben jelezni kell. A teljes személyes illetékmentességben nem részesülők számára a bírósági felülvizsgálati eljárás illetéke 30 000 Ft, a per tárgyi illetékfeljegyzési jogos.

I N D O K O L Á S

I. Előzmények

Beadvány érkezett a Hatósághoz, melyben a Panaszos előadta, hogy telefonszámának törlését kérte a Kötelezettől, mely kérelmét a Kötelezett elutasította.

A panaszos által benyújtott dokumentumok szerint a Panaszos 2014. december 18-án kelt levelében a telefonhívások mellőzését, a 2016. február 2-án kelt levelében kizárólag levelezés útján történő kapcsolattartást, a 2016. március 25-én kelt levelében a +36/[...] telefonszáma törlését kérte a Kötelezettől. A Kötelezett a 2016. február 2-án kelt kérelmet 2016. február 10-én megalapozatlanság címén, a 2016. március 25-én kelt kérelmet 2016. április 5-én arra való hivatkozással utasította el, hogy a fennálló tartozásra tekintettel az adatkezelés célja még nem szűnt meg.

A Hatóság az ügyben az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény (a továbbiakban: Infotv.) 38. § (3) bekezdés a) pontja alapján vizsgálatot indított. A vizsgálat során a Hatóság megkereste a Kötelezettet és az Infotv. 54. § (12) bekezdés c) pontja alapján kérte, hogy nyújtson tájékoztatást az adatkezeléssel kapcsolatban.

A Kötelezett válaszában arról tájékoztatta a Hatóságot, hogy a panaszos 2014. december 18-án kelt levelében - értelmezésük szerint - nem terjesztett elő telefonszám törlése iránti kérelmet, tekintettel

arra, hogy a Kötelezett megkereséseit zaklatásként értelmezte és ebből adódóan kérte az általa feleslegesnek ítélt telefonhívások mellőzését. A beadványt a Kötelezett „*jogutód szolgáltatásának minősége*” típusú panaszként minősítette.

Fentiek alapján a Hatóság a vizsgálati eljárást lezárta és 2016. június 3-án adatvédelmi hatósági eljárást indított az Infotv. 60. § (1) bekezdése alapján.

A vizsgálat 2012. március 06. napjától az eljárás megindításáig, azaz 2016. június 3-ig tartó időszak adatkezelési tevékenységére vonatkozik.

II. Az eljárás menete, a tényállás tisztázása

1. A Hatóság az eljárás megindításáról a NAIH/2016/3515/H. ügyiratszámú levelében értesítette a Kötelezettet, egyidejűleg a tényállás tisztázása érdekében végzésben felhívta arra, hogy adjon választ a Hatóság által feltett adatkezelési kérdésekre. A Hatóság az eljárásba ügyfélként a Panaszost is bevonta.

A Kötelezett 2016. június 23-án kelt válaszlevelében a következőkről tájékoztatta a Hatóságot:

A Panaszos 2016. 03. 25. napján előterjesztett telefonszám törlési kérelmét a Kötelezett elutasította. Az adatkezelés jogalapját az Infotv. 6. § (5) bekezdésének b) pontja teremtette meg. Azaz, amennyiben a személyes adat felvételére az érintett hozzájárulásával került sor, az adatkezelő a felvett adatokat törvény eltérő rendelkezésének hiányában az adatkezelő, vagy harmadik személy jogos érdekének érvényesítése céljából, ha ezen érdek érvényesítése a személyes adatok védelméhez fűződő jog korlátozásával arányban áll, további külön hozzájárulás nélkül, valamint az érintett hozzájárulásának visszavonását követően is kezelheti. A személyes adatok a hivatkozott jogszabályi rendelkezés alapján kezelhetőek többek között abban az esetben is, ha az adatkezelés az adatkezelő vagy a felek jogszerű érdekének érvényesítéséhez szükséges, kivéve, ha ezeknél az érdekeknél magasabb rendű az érintettnek a magánélet tisztelőben tartásához való joga. Ezen jogalap tekintetében az érdekmérlegelési teszt alkalmazásától azért tekintettek el, mert amennyiben az érdekmérlegelési teszt eredményeképpen a személyes adat kezelése előnyt élvezne a Kötelezett követelése belátható időn belül történő térüléséhez fűződő méltányos érdekével szemben, akkor az érintett adatait törölnie kellett volna a Kötelezettnek, melynek eredményeként a Kötelezett az adott ügyben is alkalmazandó a követeléskezelők számára a követeléskezelési gyakorlatuk során elvárt fogyasztóvédelmi elvekről szóló Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyelete elnökének 14/2012. (XII. 13.) számú ajánlásában foglalt elveknek nem tudott volna maradéktalanul megfelelni.

A Kötelezett az ügyfelekkel a közvetlen, telefonon történő kapcsolatfelvétel útján a lehető legrövidebb időn belül és a szükségtelenül keletkező, az ügyfelet terhelő költségek (postai költség, személyes felkeresés költsége, a postai úton történő akár többszöri levélváltás ideje alatt keletkező kamatteher) generálásának a mellőzésével tud megállapodni. A Kötelezett válaszlevelében arról is nyilatkozott, hogy a Panaszos telefonszámát törölte a rendszeréből és leveléhez mellékelte a 2014 decemberi levelezésének és a Panaszost érintő ügylet dokumentumainak másolatát, valamint a [...] rendszerben rögzített bejegyzések, adatok másolatát, „Contacts” mező bejegyzéseivel együtt.

Az eljárás a rendes ügyintézési határidőn belül nem bizonyult befejezhetőnek, ezért a Hatóság az ügyintézési határidőt 30 nappal meghosszabbította.

A Hatóság eljárásai során a Kötelezett által tett nyilatkozatok és becsatolt dokumentumok alapján a Hatóság a Panaszos ügyében végzett adatkezelés teljes körű vizsgálatát és az érdekmérlegelés alapján végzett adatkezelés körülményeinek tisztázását tartotta szükségesnek. Ennek érdekében az NAIH/2017/3887/2/H. ügyiratszámú végzésében az eljárás tárgyát módosította – kiterjesztette a Kötelezett érdekmérlegelési jogalapra hivatkozással végzett általános adatkezelési gyakorlatának vizsgálatára - és újabb kérdéseket intézett a Kötelezethez.

A Kötelezett 2017. augusztus 22-én kelt válaszlevelében azt nyilatkozta, hogy a vizsgálati eljárás során becsatolt adatkezelési tájékoztató 2016. március 25-én, azaz a törlési kérelem benyújtásának napján lépett hatályba. Cégük érdekmérlegelésen alapuló adatkezelést 2014. július 21. napja óta végez. Társaságukhoz 2013. január 1. és 2016. december 31. között 1.590 személyes adat törlése iránti kérelem érkezett, és ebből 16 esetben cégük az érdekmérlegelésen alapuló adatkezelésre hivatkozással nem teljesítette az érintettek törlés iránti kérelmét.

Közölte azt is, hogy a 2016. október 14. napjától hatályos adatkezelési tájékoztató 3. számú mellékletében tájékoztatják az érintetteket az érdekmérlegelésen alapuló adatkezelésről. 2016. október 14-ét megelőzően folytatott tevékenységében a döntő hangsúlyt a peren kívüli behajtásra fektette, így ennek megfelelően az érdekmérlegelésen alapuló adatkezelése alapján az volt megállapítható, hogy az érintettekhez tartozó kapcsolattartási hívószám az érintettek önkéntes teljesítésének elősegítéséhez szükséges ezen cél szem előtt tartásával. A 2016. október 14. napjától alkalmazott, fentiek szerint részletezett és egyedi esetenként elvégzett érdekmérlegelési teszt eredményeként már az a tendencia, hogy az adatalany együttműködésének hiánya esetén a kapcsolattartási hívószám cégük általi kezelése a cég jogszerű érdekének érvényesítése céljából nem szükséges.

A Kötelezettet a Hatóság felhívta a 2014. július 21. és 2016. június 3. között vezetett panaszkezelési nyilvántartása másolatának megküldésére. A Kötelezett a 2018. február 22-én kelt válaszleveléhez csatoltan az „Adatvédelmi törlési kérelmeket” tartalmazó táblázatot küldte meg.

A Hatóság az általános adatkezelési gyakorlat feltárása érdekében felhívta a Kötelezettet arra, hogy a megküldött nyilvántartásból/-táblázatból szűrőpróbaszerűen kiválasztott 15 egyedi panaszügy dokumentációjának másolatát is küldje meg. A Kötelezett a felhívásnak 2018. április 5-én kelt válaszlevelével tett eleget.

III. A tényállás megállapítása során figyelembe vett jogszabályok

- 1) A személyes adatok feldolgozása vonatkozásában az egyének védelméről és az ilyen adatok szabad áramlásáról szóló 1995. október 24 i 95/46/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv (a továbbiakban: Adatvédelmi Irányelv).
- 2) Az Infotv.

IV. Az ügyben tett megállapítások

A Hatóság az adatvédelmi hatósági eljárása során a jogszabályi előírások betartását ellenőrizte, ennek során az adatkezelő által megjelölt adatkezelési célok és jogalapok megalapozottságát és az azzal összefüggő tájékoztatási gyakorlatot is vizsgálta.

Az adatkezelő a személyes adatok kezelése során az Infotv. rendelkezéseinek megtartásával köteles eljárni. Azaz a megfelelő joggalalappal történt adatátadás során is be kell tartania az Infotv. alapelveit, így a célhoz kötött adatkezelés elvét, az adatbiztonság és az adatok minősége biztosításának követelményeit, valamint figyelembe kell vennie az érintett jogait, és biztosítania kell azok érvényesülését is.

A Kötelezett követelések megvásárlását és érvényesítését (behajtását) üzletszerűen, főtevékenységként végző gazdasági társaság. Az engedményező jogi személyek által átadott személyes adatokat a követeléskezelés során az érintettektől gyűjtött személyes adatokkal kiegészíti/módosítja.

A Panaszos és a Kötelezett nyilatkozatai és az eljárás során általuk becsatolt dokumentumok másolatai alapján a Hatóság a panaszolt ügyben és a Kötelezett érdekmerlegelési jogalapon alapuló általános adatkezelési gyakorlatáról az alábbiakat állapította meg. A megállapítások a Kötelezett követeléskezelési tevékenységének adatvédelmi szempontú ellenőrzésének eredményét tükrözik.

A Hatóság az Infotv. 71. § (2) bekezdése és a Ket. 50. § (3) bekezdése értelmében a NAIH-1418/2014/V. ügyszámú vizsgálati eljárás során, valamint a NAIH-6254/2012/H. és NAIH-1610/2014/H. számú korábbi adatvédelmi hatósági eljárások során tudomására jutott tényeket a jelen adatvédelmi hatósági eljárás során is felhasználhatta.

A Kötelezett jelen határozattal nem érintett adatkezelési tevékenységei, az eljárás során megismert dokumentumai és a Hatóság tudomására hozott tények későbbi eljárások során, külön ügyszámon vizsgálhatóak és felhasználhatóak.

1. A Panaszos személyes adatai kezelése

A Kötelezett, mint engedményes 2012. március 06-án a [...]tól, mint engedményezőtől engedményezés útján jutott a Panaszos személyes adataihoz. Az engedményezés során a Panaszosra vonatkozó, Kötelezettnek átadott adatkör nem tartalmazta a panasszal érintett és töröltetni kívánt +36[...] telefonszámot, ahhoz a Kötelezett a Panaszossal 2015. május 29-én folytatott telefonbeszélgetés során jutott hozzá.

A Hatóság az adatvédelmi hatósági eljárása során a jogszabályi előírások betartását ellenőrizte, ennek során az adatkezelő által megjelölt adatkezelési célok és jogalapok megalapozottságát és az azzal összefüggő tájékoztatási gyakorlatot is vizsgálta.

1.1. A Panaszos telefonszámának kezelése

1.1.1. A Kötelezettnek nincs törvényi felhatalmazása az átvett adatkörön felüli új személyes adatok gyűjtésére. Törvényi felhatalmazás hiányában az új személyes adatok gyűjtésének egyik előfeltétele az, hogy az adatalany ezen adatai kezeléséhez az Infotv. szerinti előzetes hozzájárulását adja.

A Panaszos telefonszám adata kezelésének jogalapja a Kötelezett számára a Panaszos 2015. május 29-én adott hozzájárulása volt, ezt 2016. október 26-án kelt válaszlevelében a Kötelezett is elismerte. Az információs önrendelkezési jog természetéből adódóan az érintettnek joga van ahhoz, hogy a hozzájárulásával kezelt adatok törlését kérje¹.

A Panaszos 2014. december 18-án kelt levelében az kérte, hogy a Kötelezett munkatársai csak akkor hívják telefonon, ha tárgyhoz 15-ig nem érkezik meg Kötelezett számlájára a befizetés, az egyéb, állandó hívásoktól kímélik meg. A Kötelezett a Panaszos kérelmét panaszbeadványként kezelte.

1.1.2. A Panaszos a 2016. február 2-án kelt levelében a telefonszáma kezeléséhez adott hozzájárulását visszavonta és kizárólag levelezés útján történő kapcsolattartást kért a Kötelezettől. A Kötelezett a Panaszos ezt a kérelmét is tévesen nem érintetti jogok gyakorlásának, hanem fogyasztóvédelmi panaszbeadványnak minősítve utasította el, így nem tájékoztatta a törlés iránti kérelem elutasítása elleni bírósági jogorvoslat, továbbá a Hatósághoz fordulás lehetőségéről sem, ezzel megsértette az Infotv. 18. § (2) bekezdését.

¹ Infotv. 14. § c) pontja: „Az érintett kérelmezheti az adatkezelőnél személyes adatainak - a kötelező adatkezelés kivételével - törlését vagy zárolását.” Az Infotv. 17. § (2) bekezdés b) pontja alapján „a személyes adatot törölni kell, ha az érintett - a 14. § c) pontjában foglaltak szerint - kéri.

A hozzájáruláson alapuló adatkezelés esetében figyelemmel kell lenni az Infotv. 3. § 7. pontjára, mely szerint a hozzájárulás egyik fogalmi eleme az önkéntesség, a saját elhatározáson alapuló döntés. Ez az információs önrendelkezési jog azt jelenti, hogy - jogszabályban elrendelt adatkezelések kivételével - személyes adataival mindenki maga rendelkezik, mindenki maga határoz arról, hogy személyes adatait másnak megadja-e, vagy sem, így nem csak a hozzájárulás megadásáról, hanem annak indokolási kötelezettség nélküli visszavonásáról is dönthet.

A célhoz kötöttség elvének megfelelően a Kötelezett adatkezelése csak akkor jogszerű, ha a kezelt adatok köre a jogviszonyhoz kapcsolódik, és ezen adatok kezelésének szükségszerűségét a Kötelezett bizonyítani tudja. Azonban az adatkezelésre is csak a cél megvalósulásához szükséges mértékben és ideig kerülhet sor. Ezen alapelv figyelembe vétele szavatolja, hogy az adatkezelés céljára tekintettel csupán a legszűkebb, indokolt adatkör kezelésére kerüljön sor.

A Panaszos telefonszámának kezelése a követelés behajtásához és a Panaszossal történő kapcsolattartáshoz nem elengedhetetlenül szükséges, hiszen a Kötelezett a Panaszossal történő kapcsolattartáshoz egyéb elérhetőségi adatait is kezeli. Az adatminimum elvének figyelembe vételével a Panaszos lakcímadatának kezelése a telefonszámának törlését követően is biztosította volna a kapcsolattartás lehetőségét.

A Kötelezett a Panaszos telefonszáma törlésének megtagadására vonatkozó azon hivatkozása, mely szerint a Panaszos a telefonszáma törlését nem, csupán a hívások mellőzését kérte, az adatkezelés célhoz kötöttsége szempontjából sem helytálló, hiszen abban az esetben, ha a telefonszám a telefonos kapcsolattartásra a továbbiakban nem használható, akkor a kezelése cél nélkülivé válik.

Az adatkezelés jogszerűségének megállapításához az adatkezelőnek természetesen az Infotv. valamennyi vonatkozó rendelkezésének meg kell felelnie, a fentiek csupán a jogszerűség legalapvetőbb kritériumai.

A törölni kért adat kezelését a Kötelezett számára törvény nem írja elő, ezért a Kötelezett azzal, hogy a Panaszos kérelmének nem tett eleget, megsértette az Infotv. 17. § (2) bekezdésének b) pontját, mert minden adatkezelő kötelezettsége, hogy - a jogszabályban elrendelt adatkezelések kivételével - az érintett kérésének megfelelően törölje az általa kezelt személyes adatokat, továbbá adatkezelése nem felelt meg a célhoz kötöttség és a szükségesség (adatminimalizálás) elvének és az Infotv. 4. § (2) bekezdésébe ütközött.

Az engedményezéssel átadott adatokon felüli adatok kezelése addig volt jogszerű, amíg a Panaszos a korábbi hozzájárulását vissza nem vonta. A visszavonást követően azonban, a követelés érvényesítése céljából a telefonszám nem volt hívható. Azonban az Infotv. 6. § (5) bekezdése alapján, az ott meghatározott feltételek mellett, hozzájárulás visszavonását követően is kezelhető személyes adat.

1.1.3. A Panaszos 2016. február 2-án kelt levelében a +36[...] telefonszáma törlését kérte a Kötelezettől. A Kötelezett a Panaszos telefonszám törlési kérelmét elutasító, 2016. április 5-én kelt levelében a Panaszossal csak azt közölte, hogy *„telefonszáma törvényes úton került a Társaságunk birtokába, azt jogszabályi felhatalmazás alapján kezeljük, ezért törölni nem áll módunkban”*.

Tehát döntésében az Infotv. 18. §-ban megszabott határidőn belül a Kötelezett csupán arról tájékoztatta a Panaszost, hogy milyen indokok alapján tartja jogszerűnek a saját adatkezelését és utasítja el az adattörlési kérelmét, azonban a törlés iránti kérelem elutasítása elleni bírósági

jogorvoslat, továbbá a Hatósághoz fordulás lehetőségéről ezúttal sem adott a Panaszosnak tájékoztatást, megsértve ezzel az Infotv. 18. § (2) bekezdését².

A Kötelezett az Infotv. 6. § (5) bekezdésének b) pontjára a hozzájárulás visszavonását követő adatkezelésének jogalapjaként az elutasító döntésében nem hivatkozott. Az érdekmérlegelési jogalapra a vizsgálati eljárás során sem, csak a hatósági eljárás megindítását követően, a Hatóságnak írt 2016. június 23-án kelt levelében, utóbb hivatkozott.

A Kötelezett az eljárás során tett, 2016. június 23-án kelt nyilatkozata szerint ezen jogalap tekintetében az érdekmérlegelési teszt alkalmazásától azért tekintett el, mert amennyiben az érdekmérlegelési teszt eredményeképpen a személyes adat kezelése előnyt élvezne a Kötelezett követelése belátható időn belül történő térüléséhez fűződő méltányos érdekével szemben, akkor az érintett adatait törölnie kellett volna. Ennek eredményeként véleménye szerint az adott ügyben is alkalmazandó, a követeléskezelők számára a követeléskezelési gyakorlatuk során elvárt fogyasztóvédelmi elvekről szóló Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyelete elnökének 14/2012. (XII. 13.) számú ajánlásában foglalt elveknek nem tudott volna maradéktalanul megfelelni.

A PSZÁF ajánlás nem minősül jogszabálynak³, nem kötelezően alkalmazandó. A PSZÁF ajánlás nem ad felmentést az adatminimalizálás elve alól és az Infotv.-nyel összhangban értelmezendő. Továbbá a PSZÁF ajánlás a követeléskezelők tekintetében felhívja a figyelmet arra is, hogy az adósokkal történő kapcsolattartás formájára vonatkozóan vegyék figyelembe az adós méltányolható kéréseit is.

A Kötelezett nyilatkozata alapján a Hatóság megállapította, hogy a Kötelezett a Panaszos telefonszáma törlési kérelmének elutasításakor valójában nem is végzett érdekmérlegelést, így a Hatóságnak írt 2016. június 23-án kelt levelében alaptalanul⁴ hivatkozott az érdekmérlegelési jogalapra.

1.1.4. Az 1.1.1.-1.1.3. pontban leírtak összegzéseként a Hatóság megállapította, hogy a Kötelezett Panaszos telefonszáma törlési kérelmének elutasítását követő adatkezelése, az Infotv. 6. § (5) bekezdésében foglaltak szerinti jogalapra történt hivatkozással, ténylegesen elvégzett érdekmérlegelés nélkül, továbbá a megfelelő előzetes tájékoztatás hiányára tekintettel jogsértő volt és nem felelt meg az Infotv. 4. § (2) bekezdésében, 5.§ (1) bekezdés a) pontjában, 6. § (5) bekezdés b) pontjában, 20. § (2) bekezdésében és a törlési kérelmet elutasító döntése pedig az Infotv. 18. § (2) bekezdésében foglaltaknak. Tekintettel arra, hogy a Kötelezett nyilatkozata szerint az eljárás alatt a telefonszám adatot törölte, ezért a Hatóságnak a rendelkező részben erre nem kellett utasítania a Kötelezettet.

1. 2. A Panaszos személyi azonosítójának kezelése

² Az Infotv. 18. § (2) bekezdése szerint „Ha az adatkezelő az érintett helyesbítés, zárolás vagy törlés iránti kérelmét nem teljesíti, a kérelem kézhezvételét követő 25 napon belül írásban vagy az érintett hozzájárulásával elektronikus úton közli a helyesbítés, zárolás vagy törlés iránti kérelem elutasításának ténybeli és jogi indokait. A helyesbítés, törlés vagy zárolás iránti kérelem elutasítása esetén az adatkezelő tájékoztatja az érintettet a bírósági jogorvoslat, továbbá a Hatósághoz fordulás lehetőségéről.”

³ „A PSZÁF ajánlás nem minősül jogszabálynak” lásd: a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 15.K.32.392/2013/11. és 15.K.32.393/2013/11. számú ítéletét

⁴ A Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság a 13.K.32.819/2015/16. számú ítéletében kimondta, hogy a „hatóságnak nem feladata annak vizsgálata, hogy az érdekmérlegelési jogalap jogszerűvé tehetné-e a vizsgált adatkezelést, amennyiben maga az adatkezelő az előzetes érdekmérlegelést nem végezte el. Ezen előzetes mérlegelés nélkül nem vizsgálható, hogy a felperesek mire alapozzák azt, hogy az adatkezeléshez fűződő jogos érdekük felülmúlja az adatalany érdekeit és jogait, illetőleg ezzel kapcsolatban az adatalanyok tekintetében milyen garanciákat vezettek be ”

A Kötelezett a Panaszos személyi azonosítót és a lakcímet igazoló hatósági igazolványa (a továbbiakban: lakcímgazolvány) mindkét oldalának másolatát tárolja, melyhez a Kötelezett az engedményezéssel átadott adatkörrel jutott hozzá.

Adatkezelésnek minősül a személyes adatokat tartalmazó dokumentummásolat tárolása is. A lakcímgazolvány másolaton szereplő adatok személyes adatoknak minősülnek, amely adatok kezelésének megfelelő jogalapja törvényi felhatalmazás hiányában az érintett - írásbeli - hozzájárulása lehet.

A célhoz kötöttség elvének megfelelően a Kötelezett adatkezelése csak akkor jogszerű, ha a kezelt adatok köre a jogviszonyhoz kapcsolódik, és ezen adatok kezelésének szükségszerűségét a Kötelezett bizonyítani tudja. Azonban az adatkezelésre ez esetben is csak a cél megvalósulásához szükséges mértékben és ideig kerülhet sor. Ezen alapelv figyelembe vétele szavatolja, hogy az adatkezelés céljára tekintettel csupán a legszűkebb, indokolt adatkör kezelésére kerüljön sor.

A Kötelezettet a személyazonosító jel helyébe lépő azonosítási módokról és az azonosító kódok használatáról szóló 1996. évi XX. törvény nem hatalmazza fel a lakcímgazolványban szereplő személyi azonosító kezelésére.

A bírósági végrehajtásról szóló 1994. évi LIII. törvény 11. § (2) bekezdésében sem található ezen adat a végrehajtási kérelem előterjesztésekor kötelezően megadandó adatok között. Ingatlanra való bejegyzés esetén a személyi azonosítót maga a végrehajtó szerezheti be, a Kötelezettnek nincs törvényi kötelezettsége ezen adat a gyűjtésére.

Ennek az adatkezelésnek nagy az adatvédelmi kockázata, mert a személyi azonosító, - mint arra korábban már az Alkotmánybíróság is rámutatott - a leginkább védendő egyedi azonosító.

A Hatóság álláspontja szerint a Panaszos lakcímgazolványa személyi azonosítót igazoló oldala másolatának a Kötelezett általi tárolása készletező jellegű, cél nélküli, ezért nem felel meg a célhoz kötöttség és a szükségesség (adatminimalizálás) elvének, törvényes cél és jogalap hiányában, az okmányvédelmi szempontokat is figyelembe véve nem elfogadható és az Infotv. 4. § (2) bekezdésébe ütközik. A Hatóság a rendelkező részben a Kötelezettet felszólította arra, hogy törölje a megfelelő cél és jogalap hiányában kezelt személyes adatot – személyi azonosítót - és az adattörlés végrehajtását igazolja.

2. Harmadik személy személyes adata

A Kötelezett az engedményezőtől engedményezés útján a Panaszos egyik családtagjának könyv formátumú személyazonosító igazolványa személyazonosító adatokat és lakcímet tartalmazó részének kivonatos másolatához és a [...] által a családtag, [...] nevére és lakcímére kiállított vízdíj számla másolatához is hozzájutott, melyeket a Panaszossal szembeni követelésével összefüggésben tárol.

Az okmánymásolat a hiteligényléshez kapcsolódó közüzemi szolgáltató számlán szereplő személy nevének és lakcímének igazolására szolgált, abban az esetben, ha a közüzemi számla nem a hiteligénylő Panaszos, hanem annak szállásadó hozzátartozója nevére, címére szolt.

Adatkezelésnek minősül az adatokat tartalmazó dokumentum tárolása is. A számlamásolaton és a fényképes személyazonosító igazolványban szereplő adatok személyes adatnak minősülnek, amely adatok kezelésének megfelelő jogalapja törvényi felhatalmazás hiányában az érintett hozzájárulása lehet. Ilyen hozzájárulás a Panaszos ügyletének a Kötelezett által megküldött dokumentumai között nem szerepelt.

A célhoz kötöttség elvének megfelelően a Kötelezett adatkezelése a harmadik személy hozzájárulása esetén is csak akkor lehetne jogszerű, ha a kezelt adatok köre a jogviszonyhoz kapcsolódik, és ezen adatok kezelésének szükségszerűségét a Kötelezett bizonyítani tudja. Azonban erre az adatkezelésre is csak a cél megvalósulásához szükséges mértékben és ideig kerülhet sor. Ezen alapelv figyelembe vétele szavatolja, hogy az adatkezelés céljára tekintettel csupán a legszűkebb, indokolt adatkör kezelésére kerüljön sor.

A Kötelezett üzleti érdeke önmagában nem indokolja a vele jogviszonyban nem álló harmadik személy személyes adatai, okmánymásolata kezelésének szükségességét. A Kötelezettel jogviszonyban nem álló adatalany magánéletének tiszteletben tartásához való joga elsődleges a Kötelezett üzleti érdekével vagy az adós anyagi érdekével szemben. A harmadik személyt érintő ilyen jogkorlátozás nem áll arányban az érdekérvényesítéssel. Itt az adatkezelés korlátja az érintett személyiségéhez kapcsolódó jogainak a védelme.

Az adatokat rögzítő pénzügyintézet is, mint adatkezelő csak az adott pénzügyintézeti tevékenységhez, szerződéses jogviszonyhoz szükséges adatokat kezelheti, beleértve ebbe a pénzmosás megakadályozásával kapcsolatos adatkezelést a Pmt.⁵ szabályai szerint.

A Kötelezett az átvett adatkörből csak a követelés behajtásához szükséges adatkört használhatja fel jogszerűen. Nem kapcsolhatóak ehhez az adatkörhöz olyan személyes adatok, melyek nem ezen jogviszony részeseinek, alanyainak (adós, kezes) az adatai. Másképpen fogalmazva: a jogviszonyban nem érintett harmadik személyek adatainak nyilvántartása azért is kifogásolható, mert nincs olyan jogszerű, elfogadható adatkezelési cél, amely ezen személyek adatainak kezelését feltétlenül szükségessé, vagy akár csak elfogadhatóvá tenné. Bizonyos személyek adatainak tárolása egy tőlük teljesen független adatkezelési cél, illetve egy rájuk semmilyen szempontból sem vonatkoztatható jogviszony miatt nem indokolható és egyáltalán nem szükséges, továbbá indokolatlan beavatkozást jelent ezen érintettek magánszférájába.

A Kötelezett 2016. október 26-án kelt válaszeleveléhez mellékelte a Panaszos ügyletének dokumentumait, melyek tanúsága szerint [...] a követelés alapjául szolgáló jogviszonynak nem alanya (adós, kezes, zálogkötelezett) és képviseleti joggal sem rendelkezik.

A fentieket figyelembe véve a Hatóság álláspontja szerint [...] számlamásolatának és személyazonosító igazolványa kivonatos másolatának jogalap nélküli tárolása nem felel meg a célhoz kötöttség és a szükségesség (adatminimalizálás) elvének sem, az Infotv. 5. § (1) bekezdésébe, valamint a 4. § (2) bekezdésébe ütközik,⁶ ezért nem elfogadható. A Hatóság a rendelkező részben a Kötelezettet felszólította arra, hogy gondoskodjon a harmadik személy számla és hatósági igazolvány másolata megsemmisítéséről, és valamennyi nyilvántartásából és iratából törölje a személyazonosító igazolvány adatait.

3. A tisztességes adatkezelés elvének érvényesülése az adatkezelés során

3.1. A Kötelezett Követeléskezelési szabályzata szerint az adósokkal írásbeli fizetési felszólítás, telefonos megkeresés, rövid szöveges üzenet (sms), személyes felkeresés és személyes ügyfélfogadás útján tart kapcsolatot.

A Kötelezett válaszában arról tájékoztatta a Hatóságot, hogy jogos érdeke a fennálló követelésének érvényesítése és behajtása, ugyanakkor érdeke fűződik ahhoz is, hogy az ügyfeleivel, adósaival

⁵ Az eljárás során vizsgált adatkezelési időszakban hatályban volt, a pénzmosás és terrorizmus finanszírozása megelőzéséről és megakadályozásáról szóló 2007. évi CXXXVI. törvény (a továbbiakban: Pmt.).

⁶ Az adóson kívüli személyek nem minősülnek ügyfélnek, a követelés jogosultjával jogviszonyban nem álló harmadik személyek személyes adatainak kezelése a célhoz kötöttség és a szükségesség elvébe ütközik. lásd: a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 15.K.32.393/2013/11. és 15.K.32.393/2013/11. számú ítéletét

szemben, amennyiben lehetséges a fokozatosság elvének biztosítása céljából a jogi eljárás mellőzésével tudjon megállapodni. A közvetlen, telefonon történő kapcsolatfelvétel útján a Kötelezett a lehető legrövidebb időn belül és a szükségtelenül keletkező, az ügyfelet terhelő költségek generálásának a mellőzésével tud megállapodni.

A Kötelezett válaszában arról is tájékoztatta a Hatóságot, hogy a Panaszos további együttműködésének hiányára tekintettel és az előterjesztett kérelmére is figyelemmel törölték a telefonszámát és a törlést követően a követelést jogi eljárás keretében érvényesítik.

Tehát a Panaszos nem preferálta a telefonon történő kapcsolattartási módot, az Adatvédelmi Irányelvben és az Infotv.-ben biztosított érintetti jogával élve kérte a telefonszáma törlését, erre válaszul a Kötelezett megszüntette a további egyeztetést a Panaszossal.

A Hatóság felhívja a Kötelezett figyelmét arra, hogy a jogszerű adatkezelésnek az is feltétele az Infotv. 4. § (1) bekezdése értelmében, hogy a személyes adatok felvétele és kezelése tisztességes és törvényes legyen.

Ezzel összhangban állnak a polgári jogi szabályok is. A törvényes céllal és joggalappal folytatott követeléskezelés során, az igények érvényesítése érdekében a felek a Polgári törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (a továbbiakban: Ptk.) 1:3. § [A jóhiszeműség és tisztesség elve] (1) bekezdése értelmében „A jogok gyakorlása és a kötelezettségek teljesítése során a felek a jóhiszeműség és tisztesség követelményének megfelelően kötelesek eljárni.”

3.2. A Kötelezett 2016. június 23-án kelt nyilatkozata szerint „az érdekmérlegelési teszt alkalmazásától azért tekintettünk el, mert amennyiben az érdekmérlegelési teszt eredményeképpen a személyes adat kezelése előnyt élvezne a Társaság követelése belátható időn belül történő térüléséhez fűződő méltányos érdekével szemben, akkor az érintett adatot törölnünk kellett volna”, tehát tudatosan mellőzte az érdekmérlegelés elvégzését és az adatalany ennek eredményéről történő tájékoztatását a törlés elkerülése érdekében.

A Kötelezett tisztességtelen adatkezelést folytatott a Panaszos ügyében, mert a Panaszosnak a törlési kérelme elutasításakor úgy mutatta be az adatkezelését, mintha mérlegelés nélkül, az Infotv. alapján kifejezetten jogosult lenne a törölni kért személyes adat (telefonszám) további kezelésére. Ezáltal a megtévesztő tájékoztatásával ellehetetlenítette a Panaszos jogérvényesítésének lehetőségét.

4. Az érdekmérlegelési jogalap a Kötelezett adatkezelési gyakorlatában

A Kötelezett eljárás során tett nyilatkozatai és az általa becsatolt adatkezelési tájékoztatók másolatai azt támasztották alá, hogy a vizsgált időszakban a jogos érdeken alapuló jogalapra tényleges érdekmérlegelés nélkül alapozott adatkezelés nem a Panaszos ügyét érintő egyedi eset volt, az a Kötelezett általános adatkezelési gyakorlatának részét képezte.

4.1. Az Infotv. szerinti érdekmérlegelési jogalapra alapozott adatkezelés esetében az adatkezelő vonatkozásában fokozott bizonyítási teher állapítható meg, melynek során igazolnia kell, hogy az Infotv. 6. § (1) vagy (5) bekezdésében szereplő feltételek ténylegesen fennállnak.

A hatályos törvényi rendelkezések, illetőleg az adatkezelővel szemben a nemzetközi konszenzussal összhangban támasztott, az adatkezelési folyamatok átláthatóságára irányuló elvéből fakadóan az adatkezelőnek kell igazolnia azt, hogy az adatkezelése összeegyeztethető az Infotv. 4. § (1)-(2) bekezdéseiben szereplő célhoz kötöttség elvével és elvégezte az érdekmérlegelési tesztet.

Az Adatvédelmi Munkacsoport⁷ az új jogalapokkal, illetve az Adatvédelmi Irányelv 7. cikkével kapcsolatos 6/2014. számú véleménye (a továbbiakban: Vélemény)⁸ szerint az adatkezelő vagy a harmadik személy jogi érdekét kell összevetni az adatalany alapvető jogaival. Az összevetés eredményeként állapítható csak meg, hogy a 7. cikk (f) pont lehet-e adatkezelési jogalap.

Az Európai Bíróság a C-468/10. és C-469/10. sz. egyesített ügyekben hozott ítéletére⁹ tekintettel ezen jogalapok közül kiemelt szereppel rendelkezik az Adatvédelmi Irányelv¹⁰ 7. cikk f) pontja. Ezen rendelkezés két együttes feltételt ír elő ahhoz, hogy az adatok kezelése jogszerű legyen, nevezetesen egyfelől azt a feltételt, hogy a személyes adatok kezelése az adatkezelő, vagy az adatokat megkapó harmadik fél vagy felek jogos érdekének érvényesítéséhez szükséges legyen, másfelől pedig azt, hogy ezeknél ne legyenek magasabb rendűek az érintett személy alapvető jogai és szabadságai. E feltételek közül a második megköveteli a szóban forgó ellentétes jogok és érdekek közötti súlyozást, amely, főszabály szerint, az adott egyedi eset körülményeitől függ, és amelynek keretében a súlyozást végző személynek vagy intézménynek figyelembe kell vennie az érintett személynek az Európai Unió Alapjogi Chartája 7. (a magánélet tiszteletben tartásához való jog) és 8. cikkéből ((1) bekezdése szerint „mindenkinek joga van a rá vonatkozó személyes adatok védelméhez”) eredő jogai jelentőségét.

A Vélemény alapján az adatkezelő vagy harmadik személy érdekének jogossága akkor állapítható meg, ha az

- törvényes (azaz összhangban van az Európai Unió jogával és a nemzeti joggal);
- megfelelően pontosan megfogalmazott annak érdekében, hogy az érdekmérlegelési teszt során összemérhető legyen az adatalany érdekeivel és alapvető jogaival (azaz kellően pontos);
- valós és jelenvaló érdeket képvisel (azaz nem elméleti jellegű).

A jogos érdek meglétének, az adatkezelés szükségességének, valamint az érintett jogkorlátozása arányosságának vizsgálata az ún. érdekmérlegelési teszt elvégzésével vizsgálható, illetve igazolható. A Véleményben foglaltakra is figyelemmel a jogos érdeken alapuló adatkezelés eseteiben az érdekmérlegelési teszt lépései a következők lehetnek:

- I. lépés: annak meghatározása, hogy az adatkezelés feltétlenül szükséges-e a cél eléréséhez.
- II. lépés: az adatkezelő jogos érdekének, érdekeinek meghatározása, az érdek jogosságának vagy nem jogszerű voltának megállapítása (törvényes-e, kellően pontos-e, nem elméleti jellegű-e)
- III. lépés: annak meghatározása, hogy mi az adatkezelés célja, milyen személyes adatok meddig tartó adatkezelését igényli a jogos érdek
- IV. lépés: az érintettek lehetséges érdekeinek meghatározása (például azok a szempontok, amelyeket az érintettek felhozhatnak az adatkezeléssel szemben)
- V. lépés: annak meghatározása, hogy miért korlátozza arányosan az adatkezelői érdek a IV. lépésben meghatározott érintetti jogokat.

A Hatóság álláspontja szerint a Kötelezett engedményezést követő adatgyűjtése során az Infotv. 20. § (2) bekezdése szerinti tájékoztatás alkalmazandó, hiszen az adatgyűjtés közvetlenül az érintettektől történik. Az előzetes, megfelelő tájékoztatás kötelezettségének központi eleme az

⁷Az 95/46/EK irányelv 29. cikke alapján létrehozott Adatvédelmi Munkacsoport (a továbbiakban: Adatvédelmi Munkacsoport)

⁸ http://ec.europa.eu/justice/data-protection/article-29/documentation/opinion-recommendation/files/2014/wp217_en.pdf

⁹ C-468/10. és C-469/10. sz. ügy: Asociación Nacional de Establecimientos Financieros de Crédito (ASNEF) és Federación de Comercio Electrónico y Marketing Directo (FECEMD) (C-469/10) kontra Administración del Estado egyesített ügyekben hozott ítélet:

<http://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?jsessionid=9ea7d2dc30d5cd3639833c864d7aa216963d279ce13b.e34KaxiLc3qMb40Rch0SaxyKaNb0?text=&docid=115205&pageIndex=0&doclang=HU&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&id=252119>

¹⁰ Az Európai Parlament és a Tanács 95/46/EK számú, a személyes adatok feldolgozása vonatkozásában az egyének védelméről és az ilyen adatok szabad áramlásáról szóló irányelv (Adatvédelmi Irányelv)

Infotv. 20. § (2) bekezdése, amely felsorolja azokat az alapvető adatkezelési körülményeket, amelyekről az adatkezelőnek tájékoztatást kell nyújtania. Emellett az előzetes tájékoztatás vonatkozásában is jelentős szerepe van az Infotv. 4. § (1) bekezdés második mondatában megfogalmazott tisztességes adatkezelés alapelveinek. Az adatok felvételének tisztességessége az előzetes tájékoztatással összefüggésben az Infotv. 20. §-ában megfogalmazottakon túlmenően további követelmények érvényesülését jelenti. Tekintettel kell lenni továbbá arra is, hogy az Infotv. 20. § (2) bekezdése alapvetően egy példálódzó felsorolást tartalmaz. A jogalkotó alapvetően azt írja elő az adatkezelőknek, hogy az adatok „kezelésével kapcsolatos minden tényről” nyújtsanak tájékoztatást, majd az „így különösen” fordulatot követően kiemeli azokat a körülményeket¹¹, amelyeket a legfontosabbnak ítél meg. A Hatóság szerint az előzetes tájékoztatás elemeit az Infotv. 15. § (1) bekezdése alapján további követelményekkel kell kiegészíteni.

A megfelelő tájékoztatás követelményét a Hatóság alapvetően a korábban már hivatkozott, az előzetes tájékoztatás adatvédelmi követelményeiről szóló ajánlásában¹² részletezi. Az adatkezelő felelőssége, hogy az adatalany az adatkezelés minden körülményére nézve egyértelmű és teljes körű tájékoztatást kapjon. Ennek elmaradása az adatkezelő jogellenes mulasztásának tekintendő.

Az adatkezelőre hárul azon kötelezettség, hogy az adatkezelési tájékoztatójában, üzletszabályzatában vagy más írásbeli dokumentumban kidolgozza az Adatvédelmi Irányelv 7. cikk f) pontja alapján végzett adatkezeléseit és erről az érintetteket előzetesen tájékoztassa. Fontos garanciális szempont, hogy az adatkezelő írásban rögzítse ezen jogalap alkalmazásával együtt járó adatkezelési körülményeket, hiszen az érintettek így tudnak meggyőződni arról, hogy a szóban forgó adatkezelés valóban arányosan korlátozza-e a jogait. Könnyen belátható ugyanis, hogy a tájékoztatás hiányában az adatalany nem ismeri az adatkezelés körülményeit, annak jogszerű vagy jogellenes voltát.

4.2. A Kötelezett 2017. augusztus 22-én kelt válaszelevelében azt nyilatkozta, hogy cégük érdek mérlegelési jogalpra hivatkozva adatkezelést 2014. július 21. napja óta végez. A nyilatkozat 2. pontjának tartalma szerint Infotv. 6. § (1) és (5) bekezdésére alapozva is kezel személyes adatot.

A nyilatkozat 5. pontja szerint Társaságukhoz 2013. január 1. és 2016. december 31. között 1.590 személyes adat törlése iránti kérelem érkezett, és ebből 16 esetben cégük az érdek mérlegelésen alapuló adatkezelésre hivatkozással nem teljesítette az érintettek törlés iránti kérelmét.

4.2.1. A Hatóság megállapította, hogy a Kötelezett nyilatkozata nem a valós gyakorlatát tükrözte, mert a cég érdek mérlegelési jogalpra hivatkozva 2014. július 21. napját megelőzően is végzett adatkezelést, ezt támasztják alá az alábbiak.

A NAIH-1418/2014/V ügyszámú vizsgálati eljárásban a bejelentő által becsatolt iratmásolatok tanúsága szerint az [...] ügyiratszámú ügyben az adós kifogásolta Kötelezett adatkezelési tevékenységét, többek között az „Adatbekérő nyomtatvány áthidaló megoldás kidolgozásához” elnevezésű nyomtatványon történő adatgyűjtését. A Kötelezett 2014. január 24-én kelt válaszelevelében az adós adatkezelési panaszát elutasította. Az elutasításában arról tájékoztatta az adóst, hogy „Az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény 6. § (1) bekezdés b) pontja alapján személyes adat kezelhető akkor is, ha az érintett hozzájárulásának beszerzése lehetetlen vagy aránytalan költséggel járna, és a személyes adat kezelése az adatkezelő vagy

¹¹ Infotv. 20. § (2) Az érintettet az adatkezelés megkezdése előtt egyértelműen és részletesen tájékoztatni kell az adatai kezelésével kapcsolatos minden tényről, így különösen az adatkezelés céljáról és jogalapjáról, az adatkezelésre és az adatfeldolgozásra jogosult személyéről, az adatkezelés időtartamáról, arról, ha az érintett személyes adatait az adatkezelő a 6. § (5) bekezdése alapján kezeli, illetve arról, hogy kik ismerhetik meg az adatokat. A tájékoztatásnak ki kell terjednie az érintett adatkezeléssel kapcsolatos jogaira és jogorvoslati lehetőségeire is.

¹² Az előzetes tájékoztatás adatvédelmi követelményeiről szóló ajánlás az alábbi linkről érhető el:
<http://naih.hu/files/tajekoztato-ajanlas-v-2015-10-09.pdf>

harmadik személy jogos érdekének érvényesítése céljából szükséges, és ezen érdek érvényesítése a személyes adatok védelméhez fűződő jog korlátozásával arányban áll. Ugyanezen törvény 6. § (5) bekezdése alapján, ha a személyes adat felvételére az érintett hozzájárulásával került sor, az adatkezelő a felvett adatokat törvény eltérő rendelkezésének hiányában a rá vonatkozó jogi kötelezettség teljesítése céljából, vagy az adatkezelő vagy harmadik személy jogos érdekének érvényesítése céljából, ha ezen érdek érvényesítése a személyes adatok védelméhez fűződő jog korlátozásával arányban áll további külön hozzájárulás nélkül, valamint az érintett hozzájárulásának visszavonását követően is kezelheti.”

Levelében a sikeres érdekmérlegelési tesztjének eredményéről nem tájékoztatta az érintettet.

A Kötelezett által megküldött „Adattörlési kérelmeket tartalmazó táblázat” adatai szerint a „Tájékoztatás kérés” típusú adatvédelmi beadványok elutasításának indokaként 2014.01.24. és 2014.07.21. között a Kötelezett 26 esetben hivatkozott az Infotv. 6. § (1) bekezdés b) pontjára és/vagy (5) bekezdésére.

A táblázat adatai szerint a „tájékoztatás kérés és személyes adatok törlésére irányuló kérelem”, valamint a „személyes adatok törlésére irányuló kérelem” típusú adatvédelmi kérelmek elbírálása során 2014. január 24. és 2014. július 21. között 58 esetben hivatkozott az elutasítás indokaként az Infotv. 6. § (1) bekezdés b) pontjára és/vagy (5) bekezdésére.

4.2.2. A Hatóság által feltárt tények szerint a Kötelezettnek azon nyilatkozata sem fedi a valóságot, hogy 2013. január 1. és 2016. december 31. között cégük az érdekmérlegelésen alapuló adatkezelésre hivatkozással csak 16 esetben nem teljesítette az érintettek törlés iránti kérelmét. Ugyanis a táblázat adatai szerint 2014. január 24. és 2015. december 30. között a Kötelezett összesen 119 esetben hivatkozott az elutasítás indokaként az Infotv. 6. § (1) bekezdés b) pontjára és/vagy (5) bekezdésére.

A Hatóság a táblázatból szűrőpróbaszerűen kiválasztott 15 db ügyben ([...]) megvizsgálta a táblázat adatait és a törlési kérelmek elutasításának szövegszerű indokolását is. Ennek során megállapította, hogy a Kötelezett 2014. január 24. és 2014. július 21. között összesen 9 esetben, 2015. január 14. és 2015. augusztus 17. között 13 esetben hivatkozott a törlési kérelem elutasításának indokaként az Infotv. 6. § (1) bekezdés b) pontjára vagy (5) bekezdésére.

A Kötelezett [...] azonosítójú ügyekben a hozott, 2014. január 30-án kelt törlési kérelmet elutasító döntése azt az indokot tartalmazta, hogy „Az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény 6. § (1) bekezdés b) pontja alapján személyes adat kezelhető akkor is, ha az érintett hozzájárulásának beszerzése lehetetlen vagy aránytalan költséggel járna, és a személyes adat kezelése az adatkezelő vagy harmadik személy jogos érdekének érvényesítése céljából szükséges, és ezen érdek érvényesítése a személyes adatok védelméhez fűződő jog korlátozásával arányban áll.”

„A fenti jogszabály 6. § (5) bekezdése alapján, ha a személyes adat felvételére az érintett hozzájárulásával került sor, az adatkezelő a felvett adatokat törvény eltérő rendelkezésének hiányában a rá vonatkozó jogi kötelezettség teljesítése céljából, vagy az adatkezelő vagy harmadik személy jogos érdekének érvényesítése céljából, ha ezen érdek érvényesítése a személyes adatok védelméhez fűződő jog korlátozásával arányban áll további külön hozzájárulás nélkül, valamint az érintett hozzájárulásának visszavonását követően is kezelheti.”

A Kötelezett a döntését a sikeres érdekmérlegelési tesztje eredményével alátámasztotta alá.

A [...] azonosítójú ügyekben 2014. február 24-én, 2015. január 14-én, 2015. január 21-én és 2015. április 22-én kelt elutasító döntések indoka is az Infotv. 6. § (1) bekezdés b) pontját megjelölő fent idézett sablon jellegű jogszabályi hivatkozás volt, mely kibővült egy újabb pannellel, mely szerint „hivatkozott jogszabály 17. § (2) bekezdés d) pontja alapján a személyes adatot törölni kell, amennyiben az adatkezelés célja megszűnt. Tekintettel arra, hogy Önnek Társaságunkkal szemben

tartozása áll fenn, és személyes adatai ezen tartozás nyilvántartása és érvényesítése céljából kezeljük, az adatkezelés célja nem szűnt meg”.

A [...] azonosítójú ügyben a 2014. január 14-én kelt elutasító döntésben is az Infotv. 6. § (5) bekezdésére hivatkozó fent idézett indok szerepelt. A [...] azonosítójú 2014. február 24-én, 2015. április 22-én és 2015. augusztus 14-én kelt elutasító döntésekben is az Infotv. 6. § (1) bekezdés b) pontjára hivatkozó fent idézett indok szerepelt.

A Kötelezett a döntését a sikeres érdekmérlegelési tesztje eredményével egyik ügyekben sem alátámasztotta alá.

A fentiek mellett a Hatóság az is megállapította, hogy a táblázatban 2015. január 19. és 2016. június 03. között az „*adatvédelmi panasz*” típusú adatvédelmi kérelmek „*Elutasítás indoka*” rovatában 39 esetben szerepelt a „*Törvényes úton kerültek hozzánk adatai, azokat jogosan kezeljük*” vagy „*Jogszerűen kerültek hozzánk adatai, azokat jogosan kezeljük*” bejegyzés és a „*Megjegyzés*” rovatban az Infotv. 6. § (1) bekezdés b) pontjára és/vagy (5) bekezdésére való hivatkozás.

Emellett a Hatóság megállapította azt is, hogy a táblázatban szereplő leggyakoribb elutasítási indok az, hogy „*Törvényes úton kerültek hozzánk adatai, azokat jogosan kezeljük*” és „*Jogszerűen kerültek a birtokunkba adatai, azokat jogszerűen kezeljük*” a táblázat szerint az indokhoz fűzött jogszabályi hivatkozás a „*Ptk. engedményezésről szóló rendelkezései (328-331.§)*” megjegyzés bejegyzés.

Ezzel összefüggésben a Hatóság meg kívánja jegyezni azt, hogy a Kötelezett önmagában azáltal, hogy az engedményezést követően átadott dokumentációban, adatállományban szerepel valamely személyes adat, nem válik automatikusan jogosulttá arra, hogy a nyilvántartásában minden átadott adatot rögzítsen, kezeljen. Az adatátadást követően csak azoknak a kezelésére válik jogosulttá, melyek a követelés érvényesítéséhez elengedhetetlenül szükségesek. Ugyanis az adatkezelőnek már az adatkezelése megkezdésekor tudnia kell egyértelműen igazolnia azt, hogy az általa kezelt személyes adat milyen feltétel, követelmény igazolásához szükséges. A követeléskezelő cégeknek „belső szabályozó” dokumentumaikkal alá kell támasztaniuk azt, hogy a döntésük meghozatalához minden egyes gyűjtött adat kezelése szükséges, kevesebb adat kezelése nem lenne elegendő a követeléseik behajtásához.

4.3. Az adatkezelőnek már az adatkezelése megkezdésekor tudnia kell egyértelműen igazolni azt, hogy az adatkezelése a jogszabályi követelményeknek maradéktalanul megfelel és az egyes jogi érdekek összevetése nyomán kiállja az érdekmérlegelési tesztet.

Azonban a Hatóság megállapította, hogy az általa - a NAIH-6254/2012/H. és NAIH-1610/2014/H. számú korábbi adatvédelmi hatósági eljárásai során - a Kötelezett honlapjáról mentett, 2014. 03.26. napjától hatályos panaszkezelési szabályzat, 2014.04.01. napjától hatályos adatvédelmi szabályzat, 2014.04.01. napjától hatályos követeléskezelési szabályzat és a 2014. május 5. napjától hatályos üzletszabályzat az érdekmérlegelésen alapuló adatkezelésre nem hivatkozott.

A Kötelezett a jelen eljárás során megküldte a Hatóságnak a 2014. július 21. és 2016. június 3. között hatályban volt adatkezelési tájékoztatóinak és adatvédelmi szabályzatainak másolatát. Az érdekmérlegelésen alapuló adatkezelésről ezeknek az adatkezelési tájékoztatóknak a I.1.1. pontja az alábbi tájékoztatást tartalmazta:

„Az EOS Faktor Zrt. a felvett adatokat törvény eltérő rendelkezésének hiányában a rá vonatkozó jogi kötelezettség teljesítése céljából, vagy saját jogos érdeke vagy harmadik személy jogos érdekének érvényesítése céljából, további külön hozzájárulás nélkül, valamint az érintett hozzájárulásának visszavonását követően is kezelheti, feltéve, hogy ezen jogos érdek érvényesítése (mint például a Követelés behajtása) a személyes adatok védelméhez fűződő jog korlátozásával arányban áll.

Az Ügyfél mindazon személyes adatait, amelyekre az EOS Faktor Zrt.-nek a Követelés érvényesítése céljából szüksége van, az EOS Faktor Zrt. az engedményezett Követelések érvényesítése céljából, az Ügyfél hozzájárulásának visszavonását követően is kezeli az Infotv. 6. § (5) bekezdésének b) pontja alapján.”

Tehát a Kötelezett az adatvédelmi beadványok elutasításakor 2014. július 21-ét megelőzően anélkül hivatkozott a jogos érdek alapján történő adatkezelési jogalapra, hogy erről az érintetteket előzetesen nem tájékoztatta. Az adatkezelési tájékoztatójában 2014. július 21-ét követően is úgy hivatkozott az Infotv. 6. § (5) bekezdése szerinti jogalapra, hogy az ezen jogalap alapján kezelni kívánt adatok körét és az adatkezelése jogalapját megalapozó érdekmérlegelési tesztet nem végezte el, így annak eredményéről sem tájékoztatta az érintetteket. Az érdekmérlegelési teszt elvégzésének hiányában a Kötelezett ezen adatkezelési jogalapra jogszerűen 2014. július 21-ét követően sem hivatkozhatott¹³.

4.4. A Kötelezett 2017. augusztus 22-én kelt nyilatkozata 6. pontjában azt ismertette a Hatósággal, hogy a 2016. október 14. napjától hatályos adatkezelési tájékoztató 3. számú mellékletében tájékoztatják az érintetteket az érdekmérlegelésen alapuló adatkezelésről. 2016. október 14-ét megelőzően folytatott tevékenységében a döntő hangsúlyt a peren kívüli behajtásra fektette, így ennek megfelelően az érdekmérlegelésen alapuló adatkezelése alapján az volt megállapítható, hogy az érintettekhez tartozó kapcsolattartási hívószám az érintettek önkéntes teljesítésének elősegítéséhez szükséges ezen cél szem előtt tartásával. A 2016. október 14. napjától alkalmazott, fentiek szerint részletezett és egyedi esetenként elvégzett érdekmérlegelési teszt eredményeként már az a tendencia, hogy az adatalany együttműködésének hiánya esetén a kapcsolattartási hívószám cégük általi kezelése a cég jogszerű érdekének érvényesítése céljából nem szükséges.

A fent leírtakkal a Kötelezett maga is elismerte, hogy a vizsgált időszakban nem alkalmazott érdekmérlegelési tesztet.

4.5. Az érdekmérlegelési jogalapra az adatkezelőnek az adatkezelés megkezdésekor kell hivatkoznia az érdekmérlegelési teszt elvégzésével. A 4.1.- 4.4. pontban foglaltak alapján a Hatóság megállapította, hogy a Kötelezett 2014. január 14. és 2016. június 3. között ezt nem végezte el.

A jogos érdeken alapuló jogalapra 2014. július 21-ig az adatkezelés megkezdésekor nem is hivatkozott, ezen dátumot követően pedig az előzetes tájékoztatása során tényleges érdekmérlegelés nélkül hivatkozott az Infotv. 6. § (5) bekezdésének b) pontja szerinti jogalapra és az ezen jogalap alapján kezelni kívánt adatok körét sem jelölte meg. Emellett a gyakorlatban az adatvédelmi beadványok elutasításakor az előzetes tájékoztatásban foglaltakon túl tényleges érdekmérlegelés nélkül már az Infotv. 6. § (1) bekezdésének b) pontjára is hivatkozott. Az érdekmérlegelési teszt elvégzésének hiányában a Kötelezett ezen adatkezelési jogalapra sem hivatkozhatott jogszerűen.

Ez a jogellenes adatkezelési tevékenység nem egyedi eset volt, az érdekmérlegelési jogalapról történő megfelelő előzetes tájékoztatás hiánya a Kötelezett által kezelt követelések valamennyi adósát érintette, tehát a nem megfelelő előzetes tájékoztatás a Kötelezett általános adatkezelési gyakorlatának részét képezte.

¹³ 28.K.30.283/2016/42. számú ítéletében a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság is kimondta, hogy „bármely jogos érdek érvényesítése esetén az érdekmérlegelést el kell végezni és az érdekmérlegelési teszt eredményének már az adatkezelés megkezdésekor rendelkezésre kell állni.”

Az adatvédelmi beadványok érdekmérlegelési jogalapra alapozott elutasítását követően a Kötelezett jogalap nélküli adatkezelést végzett, eljárása során a Hatóság több mint száz ilyen esetet tárt fel. Mindezekre tekintettel a Kötelezett 2014. január 14. és 2016. június 3. között az Infotv. 5.§ (1) a) pontjába és a 6. § (5) bekezdés b) pontjába ütköző adatkezelést végzett és az Infotv. 20. §-át is megsértette.

A Kötelezett 2016. október 14. napjától, azaz az adatvédelmi hatósági eljárás megindítását követően alkalmazott érdekmérlegelési tesztjét figyelemmel arra, hogy annak elvégzése a jelen eljárás által vizsgált időszakon kívül esik, a Hatóságnak nem állt módjában vizsgálni és értékelni.

V. Alkalmazott szankció és indokolása

1. Fentiekre tekintettel a Hatóság a rendelkező részben foglaltak szerint döntött, megállapította a Kötelezett jogellenes adatkezelésének tényét és megtiltotta a jogellenes adatkezelést.

A vizsgált időszakban és jelenleg a határozathozatal időpontjában az adatkezelési követelményeket az Infotv. szabályozta/szabályozza, ugyanakkor a Hatóság döntéshozatala során figyelembe vette azt is, hogy a 2016. május 24. napjától hatályos, azonban csak 2018. május 25. napjától alkalmazandó általános adatvédelmi rendelet alkalmazására való felkészülés időszakából kevesebb mint két hét van hátra, melyre tekintettel az adatkezelésnek már alapvetően a 2018. május 25. napjától alkalmazandó szabályoknak kell megfelelnie, hiszen az általános adatvédelmi rendelet (171) preambulum bekezdése értelmében a rendelet alkalmazásának időpontja előtt megkezdett adatkezeléseket összhangba kell hozni a rendelettel.

Abban a kérdésben, hogy indokolt-e az adatvédelmi bírság kiszabása, a Hatóság az Infotv. 61. § (4) bekezdése alapján mérlegelte az ügy összes körülményét. A Hatóság szükségesnek tartotta a bírság kiszabását, mivel a Kötelezett az Infotv. több rendelkezését megsértette.

Az Infotv. 61. § (1) bekezdésének f) pontja értelmében a Hatóság 2015. október 1-jétől az Infotv. 61. § (3) bekezdése szerinti, százezer forinttól húszmillió forintig terjedő bírság kiszabására jogosult jogellenes adatkezelés megállapítása esetén.

A bírság alkalmazása előtt a Kkv. tv. 12/A. §-ában foglalt feltételek fennállásának vizsgálata során a Hatóság azt tisztázta, hogy a Kötelezettek kis- és középvállalkozásnak (a továbbiakban: kkv.) minősülnek-e vagy sem, és korábban adatvédelmi szabályszegés miatt elmarasztalta-e már a Hatóság.

2. A Kötelezett „Elektronikus beszámoló portálról” letöltött 2017. évi cégbeszámolójának tanúsága szerint az általa 2016-ben foglalkoztatott munkavállalók átlagos statisztikai létszáma 238 fő, 2015-ban 202 fő volt. A 2016. évi adózott eredménye 1.358.047 ezer Ft, a 2015. évi adózott eredménye 865.827 ezer Ft volt. A Kötelezett az EOS csoport tagja. A hamburgi központú EOS Csoport a világ 25 országában jelenlévő és több mint 9500 munkavállalót foglalkoztató szervezet. A Kötelezettnek és az EOS Zrt.-nek ugyanaz a német cég a 100%-os tulajdonosa. A Kötelezett az anyacéggel, illetve a cégcsoportnak az anyacég konszolidált beszámolójában szereplő többi tagjával együtt kapcsolt vállalkozásnak minősül.

A Hatóság a céggel szemben korábban NAIH/2017/935/5/H. és NAIH/2018/1031/H. számon adatvédelmi hatósági eljárás során már megállapított jogsértést, ezért a Kkv. tv. 12/A. §-a ebben az eljárásban nem alkalmazandó.

Minderre tekintettel a Hatóság az Infotv. 61. § (1) bekezdés a), c), f) és g) pontjai alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntött, és jelen határozatban a Kötelezettet adatvédelmi bírság megfizetésére kötelezte, továbbá felszólította a rendelkező részben foglaltak teljesítésére.

A bírság összegét a Hatóság jogszabályon alapuló mérlegelési jogkörében eljárva az Infotv. 61. § (4) bekezdése alapján határozta meg. A Hatóság a bírság kiszabása során figyelembe vette az ügy összes körülményét, így különösen az érintettek számát, a jogsértés súlyát.

- a) A Kötelezett adatkezelőként a panaszügyben megsértette az Infotv. több rendelkezését: a 4. § (1)-(2) bekezdését, az 5. § (1) bekezdésének a) pontját, a 18. § (2) bekezdését, továbbá a 20. § (2) bekezdését. A jogsértés kifejezetten súlyos, mivel a Panaszos ügyében a felsorolt többféle, az adatalanyi jogosítványokat erősen korlátozó hiányosságokat, hibákat jelentett, a jogellenes adatkezelés tisztességtelen volt és harmadik személyt is érintett.

Emellett a Kötelezett által 2014. január 14. és 2016. június 3. között végzett jogellenes adatkezelési tevékenység nem egyedi eset volt, mert nem csak a Panaszost érintette. Az érdekmérlegelési jogalapról történő megfelelő előzetes tájékoztatás hiánya a Kötelezett által kezelt követelések valamennyi adósát érintette, tehát ez a Kötelezett általános adatkezelési gyakorlatának részét képezte. Az adatvédelmi beadványok érdekmérlegelési jogalapra alapozott elutasítását követően a Kötelezett jogalap nélküli adatkezelést végzett, eljárása során a Hatóság több mint száz ilyen esetet tárt fel.

- b) A Kötelezett jogellenes gyakorlata folyamatos (2014. január 14-től az eljárás megindításáig 2016. június 3-ig terjedő időtartamot vizsgálta és vette figyelembe).

A Hatóság a bírság kiszabása során figyelemmel volt arra is, hogy a vizsgált időszakban a Kötelezett követeléskezelői tevékenységét döntő és meghatározó módon a jogellenesen kezelt személyes adatok felhasználásával végezte, ilyen módon a teljes üzleti tevékenységének szerves részét képezte az ilyen adatkezelés, így a követeléskezelői tevékenységének bevétele is döntően a jogellenes adatkezelésen alapuló követéskezelésből származott.

A Hatóság a bírság kiszabása során bírságcsökkentő tényezőként értékelte az eljárási határidő túllépését. Bírságnövelő tényezőként vette figyelembe azt, hogy az eljárás során a Kötelezett az érdekmérlegelésen alapuló gyakorlatáról valótlannul nyilatkozott.

A bírság kiszabása során a Hatóságnak nem állt módjában értékelnie azt, hogy Kötelezett az eljárás megindítását követően - több mint hat hónappal - az adatkezelési gyakorlatát miként módosította, mert a változás időpontja a jelen eljárás által vizsgált időszakon kívül esik.

Fentiekre tekintettel a bírság összegét Hatóság jogszabályon alapuló mérlegelési jogkörében eljárva a bírságmaximum ötven százalékában állapította meg.

Az adatvédelmi bírság kiszabásának célja volt egyrészt a Kötelezett büntetése a jogsértő adatkezelési tevékenységei miatt, másrészt a Kötelezett újabb jogsértéstől való visszatartása. A Hatóság a kiszabott bírságösszeg meghatározásakor figyelemmel volt továbbá a bírsággal elémi kívánt generálpreventív célra is, mellyel a jogos érdeken alapuló adatkezelést a sikeres érdekmérlegelés elvégzésével valamennyi piaci szereplő által a jogszerűség irányába kívánja elmozdítani. Ezek a célok pedig csak olyan mértékű bírsággal valósíthatók meg, amely a jogsértést megvalósító adatkezelőnek arányos, de érezhető megterhelést jelentő anyagi hátrányt okoz, s olyan összegű, amely a Kötelezettet és más adatkezelőt hasonló magatartástól visszatart. Harmadsorban megerősíti a jogkövető adatkezelőket abban, hogy az adatvédelmi előírások betartása helyénvaló.

VI. Eljárási szabályok

Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 143. § (1) bekezdése értelmében e törvény rendelkezéseit a 2018. január 1-jét követően indult és megismételt eljárásokban kell alkalmazni. Az Ákr. hivatkozott rendelkezésére tekintettel jelen eljárás során a Hatóság a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004.

évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) rendelkezéseit alkalmazta. A határozat a Ket. 71. § (1) bekezdésén és a 72. § (1) bekezdésén alapul, a fellebbezést a Ket. 100. § (1) bekezdés d) pontja zárja ki. E határozat a Ket. 73/A. § (3) bekezdése alapján a közlés napján jogerőre emelkedik.

A határozat bírósági felülvizsgálatának lehetőségét a Ket. 100. § (2) bekezdése biztosítja. A Közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 157. § (7) bekezdése alapján, ha jogszabály bírósági felülvizsgálatot tesz lehetővé, azon közigazgatási pert kell érteni. A Fővárosi Törvényszék illetékessége a Kp. 12. § (2) bekezdésének a) pontján és a Kp. 13. § (11) bekezdésén alapul. A keresetlevél benyújtásának idejét és helyét a Kp. 39. § (1) bekezdése határozza meg. A tárgyalás tartása iránti kérelem lehetőségéről szóló tájékoztatás a Kp. 77. § (1)-(2) bekezdésén alapul.

A közigazgatási per illetékének mértékét az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (továbbiakban: Itv.) 45/A. § (1) bekezdése határozza meg. Az illeték előzetes megfizetése alól az Itv. 59. § (1) bekezdése és 62. § (1) bekezdés h) pontja mentesíti az eljárást kezdeményező felet.

A bírságot a megfelelő számlaszámra megfizetni a pénzforgalom lebonyolításáról szóló 35/2017 (XII.14.) MNB rendelet (a továbbiakban: MNB rendelet) 28. § 2 a) pontjának aa) alpontjában (átutalás), b) pontjának bb) alpontjában (készpénzbefizetés fizetési számlára), c) pontjában (készpénzáttutalás) felsorolt fizetési módok formájában lehet.

Az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 42. § (3) bekezdése szerint *„Törvény eltérő rendelkezése hiányában - a bíróság, ügyészség által kiszabott eljárási bírság és rendbíróság kivételével - a jogerősen, illetve véglegesen kiszabott és meg nem fizetett bírság, valamint a meg nem fizetett bírság miatt jogerősen vagy véglegesen kiszabott és meg nem fizetett késedelmi pótlék köztartozásnak minősül, és azt az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 134. §-ában foglaltak szerint, vagy ha az nem az Ákr. hatálya alá tartozó eljárásban került megállapításra, akkor adók módjára kell behajtani.”*

Az Ákr. 143. § (2) bekezdésének a) pontja értelmében a 2018. január 1-jét követően elrendelt végrehajtásra is az Ákr. rendelkezéseit kell alkalmazni. Az Ákr. hivatkozott rendelkezésére tekintettel 134. § (1) bekezdése szerint *„a végrehajtást – ha törvény, kormányrendelet vagy önkormányzati hatósági ügyben helyi önkormányzat rendelete másként nem rendelkezik – az állami adóhatóság fogatosítja.”*

Az Ákr. 135. §-a alapján, *„ha a Kötelezett pénzfizetési kötelezettségének határidőben nem tesz eleget, illetve az állam által előlegezett költség után a megelőlegezés időtartamára a jogosultnak a törvényes kamatnak megfelelő mértékű késedelmi pótlékot fizet”.*

Az Ákr. 109. § (4) bekezdése értelmében a késedelmi pótlék mértéke megegyezik a Ptk. szerinti késedelmi kamattal.

A Ptk. 6:48. § (1) bekezdése szerint *„Pénztartozás esetén a kötelezett a késedelembe esés időpontjától kezdődően a késedelemmel érintett naptári félév első napján érvényes jegybanki alapkamattal – idegen pénznemben meghatározott pénztartozás esetén az adott pénznemre a kibocsátó jegybank által meghatározott alapkamattal, ennek hiányában a pénzüpi kamattal – megegyező mértékű késedelmi kamatot köteles fizetni, akkor is, ha a pénztartozás egyébként kamatmentes volt”.*

A határozat nem tanúsítja a Kötelezett által végzett adatkezelés jogszerűségét azon kérdésekben, melyek vizsgálatára az adatvédelmi hatósági eljárás során nem került sor.

Az adatvédelmi hatósági eljárásnak az Infotv. 60. § (5) bekezdésében megszabott, egy alkalommal meghosszabbított ügyintézési határideje több mint egy évvel került túllépésre, ennek oka részben a Hatóság leterheltsége volt.

Az Infotv. 61. § (2) bekezdése alapján a határozat Hatóság honlapján történő nyilvánosságra hozatalát a Hatóság az adatalanyok érdekeinek védelme érdekében rendelte el. A közigazgatási szerv törvénysértést megállapító határozata közérdekű adat, és ebben az esetben a határozat nyilvánosságra hozatalára a Kötelezett azonosító adataival kerül sor.

A vitatott adatkezeléssel érintett adatok törlésének, illetve megsemmisítésének tilalmi időszakára vonatkozó tájékoztatás az Infotv. 61. § (5) bekezdésén alapul.

A Hatóság feladat- és hatáskörét, valamint illetékességi területét az Infotv. szabályozza.

Budapest, 2018. május 23.

Dr. Péterfalvi Attila
elnök
c. egyetemi tanár