

Fővárosi Törvényszék  
26.K.32.704/2012/5.



A bíróság a \_\_\_\_\_ által képviselt \_\_\_\_\_ felperesnek, a dr. Dudás Gábor Ügyvédi Iroda (1011 Budapest, Iskola utca 38-42. sz. A. épület 1/6., eljár: dr. Dudás Gábor ügyvéd) által képviselt **Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóság** (1125 Budapest, Szilágyi Erzsébet fasor 22/C.) alperes ellen, adatvédelmi ügyben hozott - NAIH-4456-3/2012/H. számú határozattal módosított NAIH-4456-2/2012/H. számú - közigazgatási határozat bírósági felülvizsgálata iránt indított perében meghozta a következő

### Ítéletet

A bíróság a felperes keresetét elutasítja.

A tárgyi illeték-feljegyzési jog ellenére előzetesen lerótt 30.000,- (Harmincezer) forint kereseti illetéket a felperes viseli.

Kötelezi a bíróság a felperest, hogy 15 napon belül fizessen meg az alperes részére 20.000,- (Húszezer) forint perköltséget.

Az ítélet ellen fellebbezésnek nincs helye.

### Indokolás

Felperes, mint kárrendezési ügyekben eljáró cég, orvosszakértői véleményt készíttetett a perben nem szereplő \_\_\_\_\_ vonatkozásában, nevezett 2010. február 2. napján történt közlekedési balesetével kapcsolatban a \_\_\_\_\_ számú peren kívüli kárrendezési eljárás során. Az orvosszakértői véleményt \_\_\_\_\_ igazságügyi elmeorvos szakértő 2011. június 23-án elkészítette. A perben nem szereplő \_\_\_\_\_ - alperes eljárásának kezdeményezését megelőzően - összesen három alkalommal kérte az orvosszakértői vélemény részére történő kiadását. Felperes az orvosszakértői véleményt nem adta ki, a 2011. október 4-én, a 2012. január 4-én és a 2012. február 7-én kelt válaszlevélben arra hivatkozott, hogy az érintett irat belső kárrendezési irat, illetve belső használatú dokumentum. A perben nem szereplő \_\_\_\_\_ ügyvédje útján - panaszt nyújtott be alpereshez, mivel felperes nem adta ki részére az általa kért, a \_\_\_\_\_ hivatkozási számú peren kívüli kárrendezési eljárásban készíttetett orvosszakértői vélemény másolati példányát. Alperes két alkalommal

(NAIH-2169-3/2012/V. számon 2012. február 22-én, valamint NAIH-2169-5/2012/V. számon 2012. március 30-án) felszólította felperest az orvosi szakvélemény részére történő kiadására, azonban felperes a felszólításokban foglaltaknak nem tett eleget. Alperes 2012. május 21-én NAIH-4456-1/2012/H. számon értesítette felperest arról, hogy az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény (a továbbiakban: Infotv.) 60. § (4) bekezdése alapján hivatalból hatósági eljárást indít ellene. A hatósági eljárásban alperes a 2012. június 19-én hozott NAIH-4456-2/2012/H. számú határozatában 500.000,- forint adatvédelmi bírság megfizetésére kötelezte felperest az általa végzett, különleges személyes adatokat érintő - az Infotv. 14-16. §-ában foglaltakkal ellentétes - jogellenes adatkezelés miatt, továbbá felszólította, hogy az orvosszakértői vélemény másolati példányát részére haladéktalanul adja ki. Határozatának indokolásában kifejtette, hogy felperes azáltal, hogy a különleges személyes adatokat tartalmazó dokumentációt kérésre nem adta ki, az Infotv. 14. §-a szerinti tájékoztatást tagadta meg, ezzel jogellenes adatkezelést végzett. Hivatkozott arra, hogy az Infotv. rendelkezései szerint különleges adat az egészségi állapotra vonatkozó személyes adat, amelyhez szigorúbb adatkezelési szabályokat rendel az Infotv. 5. § (2) bekezdése. Az érintett egészségi állapotáról orvosszakértő által készített dokumentáció különleges személyes adatot tartalmaz. Alperes a határozata meghozatala során alkalmazta továbbá az egészségügyről szóló 1997. évi CLIV. törvény (a továbbiakban: Eütv.) 13. § (2) bekezdésének a) pontjában, 3. § e) pontjában, f) és p) pontjában, továbbá az egészségügyi és a hozzájuk kapcsolódó személyes adatok kezeléséről és védelméről szóló 1997. évi XLVII. törvény (a továbbiakban: Eüak.) 3. § a) és i) pontjában, valamint 7. § (3) bekezdésében foglalt rendelkezéseket. Alperes rámutatott arra, hogy az Eüak. szerint az egészségügyi dokumentációt kezelő szerv adatkezelőnek minősül. Alperes a bírság kiszabása során figyelembe vette, hogy a jogsértés különleges személyes adatokat érint, továbbá felperes többszöri felszólítás ellenére és alperes intézkedése ellenére sem adta ki a dokumentációt. Alperes határozatában hangsúlyozta, hogy egy biztosítótól, amely számos esetben kezel hasonló különleges személyes adatot, továbbá több más személyes adatot is, valamint személyek széles körével áll kapcsolatban, különösen nagy gondosság várható el ezen adatok kezelése során.

Felperes törvényes határidőn belül keresetet nyújtott be a határozat bírósági felülvizsgálata érdekében. Keresetlevelében kérte a határozat megváltoztatását, mind a jogsértés megállapítása, mind a bírság tekintetében, illetve amennyiben erre nincs lehetőség, úgy a határozat hatályon kívül helyezését és alperes új eljárásra kötelezését. Kérte továbbá, hogy amennyiben a jogsértés megállapítására sor kerül, a kiszabott bírságot a bíróság mérsékelje. Kereseti kérelmében kifejtette, hogy még a hatósági eljárás alatt bejelentette, hogy 2012. május 30-án a kért iratot az érintett részére kiadta, ezzel egyidejűleg alperest ennek megtörténtéről e-mailben értesítette, azonban az ezt követően hozott és a keresettel támadott határozat a kiadás tényét nem vette figyelembe. A bírság összegének indokolásánál kifejezetten hivatkozott arra alperes, hogy a dokumentáció kiadása nem történt meg, így ezt a kiszabott összeg meghatározásánál alperes a felperes hátrányára értékelte. Kifogásolta továbbá, hogy nem biztosító cég, hanem kárrendező cég és az adatkezeléssel kapcsolatban soha egyetlen eljárás nem folyt ellenük, ezért egy konkrét ügy nem ad alapot arra, hogy általános negatív következtetést vonjon le az adatkezelésre vonatkozóan alperes, így a bírság összegének meghatározása téves következtetésen alapul. Álláspontja szerint az Infotv. 4. §-ában meghatározottak szerint eljárva az adatot nem kezelte jogellenesen, az Infotv. 5. §-a alapján az érintett az adatkezeléshez hozzájárult. Hivatkozott továbbá arra, hogy az Infotv. 15.

§ (1) bekezdésében foglalt kötelezettségének eleget tett, figyelemmel arra, hogy ez a jogszabályhely nem rendelkezik a dokumentum kiadásáról, hanem csak az adatkezeléssel kapcsolatos tájékoztatási kötelezettséget határozza meg. Az adatkezelés célja ismert volt, a hatósági vizsgálat és eljárás alapját azonban a szakvélemény kiadása képezte, ezért álláspontja szerint alaptalanul hivatkozik az alperes arra, hogy ezt a rendelkezést felperesi társaság megszegte. Álláspontja szerint a szakvélemény tartalma nem az adatkezeléssel kapcsolatos tájékoztatási kötelezettséggel áll összefüggésben, az egy biztosító kérésére készült olyan következtetést tartalmaz, amely nem tartozik a tájékoztatási kötelezettség körébe. Kifogásolta, hogy alperes jogellenesen indította meg az eljárást, ugyanis előfeltételei nem állnak fenn. Az Infotv. 60. § (4) bekezdése alapján indult az eljárás, azonban az ott felsorolt okok egyikét sem meríti ki jelen tényállás, ugyanis felperes személyes adatokat nem kezelt jogellenesen. Az érintettet tájékoztatták az adatvédelmi jogszabályok szerint, az adatkezelés során készült okirat, következtetés kiadását az Infotv. nem írja elő. Azt nem vitatta, hogy az egészségi állapotra vonatkozó adat különleges adat, azonban álláspontja szerint az Eütv. rendelkezéseit felperesre nem lehet alkalmazni, mivel nem tartozik annak hatálya alá, nem minősül az Eütv. 3. § f) pontja szerinti egészségügyi szolgáltatónak. Álláspontja szerint az Eüak. 3. § i) pontja szerinti adatkezelőnek sem minősül felperes, ezért álláspontja szerint az Eüak. jelen ügyben nem alkalmazható, ezért arra indokolást alapozni sem lehet.

Alperes a 2012. augusztus 23-án kelt NAIH-4456-3/2012/H. számú határozatával módosította az NAIH-4456-2/2012. számú határozatot, ezáltal a különleges személyes adatokat érintő - az Infotv. 14. § a) pontjában, 15. § (1) és (4) bekezdésében, valamint 16. § (1) és (2) bekezdésében, továbbá az Eüak. 7. § (3) bekezdésében foglaltakkal ellentétes - jogellenes adatkezelés miatt 300.000,- forint adatvédelmi bírság megfizetésére kötelezte felperest. Határozatának indokolásában kifejtette, hogy adminisztrációs okokból csak a kereseti kérelem révén értesült az orvosszakértői vélemény érintett részére történő kiadásáról. E tényre figyelemmel indokoltnak tartotta az NAIH-4456-2/2012/H. számú határozat módosítását. Alperes megállapította, hogy felperes megsértette az Infotv. 15. § (4) bekezdését, mivel a törvényben előírt legfeljebb 30 napos határidőhöz képest jelentős késedelemmel adott tájékoztatást az érintett számára. Felperes továbbá öt alkalommal is megsértette az Infotv. 19. §-ára figyelemmel az Infotv. 16. § (1) és (2) bekezdésében foglalt rendelkezéseket, ugyanis az Infotv. 19. §-ában nem szabályozott okra hivatkozással utasította el mind az érintett, mind pedig alperes megkereséseit arra hivatkozással, hogy belső kárrendezési irat, illetve belső használatú dokumentum a kiadni kért orvosszakértői vélemény. Kifejtette, hogy az Eüak. 2. §-a alapján annak hatálya kiterjed minden olyan jogi személyre, jogi személyiséggel nem rendelkező szervezetre és természetes személyre, amely vagy aki egészségügyi és személyazonosító adatot kezel, felperes az Eüak. 3. § i) pontja értelmében adatkezelőnek minősül. Felperes tájékoztatási kötelezettsége mind az Infotv., mind pedig az Eüak. 7. § (3) bekezdése értelmében fennállt. Alperes az adatvédelmi bírság összegét arra figyelemmel módosította, hogy a jogellenes adatkezeléssel felperes felhagyott, mivel az orvosszakértői véleményt az érintett részére már kiadta. Alperes a bírság összegének megállapításakor mérlegelte, hogy a jogsértés különleges személyes adatokat érint, továbbá, hogy felperes többszöri felszólítás és hatósági intézkedés ellenére sem adta ki a dokumentációt, ezáltal a jogsértő állapotot több hónapon át fenntartotta. Figyelembe vette továbbá azt is, hogy egy kárrendező cégtől, amely főtevékenységként foglalkozik kárszakértéssel és számos esetben kezel hasonló különleges személyes adatot, továbbá több más személyes adatot is, valamint természetes személyek széles körével áll kapcsolatban, különösen nagy gondossággal várható el

az adatok kezelése során.

Alperes érdemi ellenkérelmében kifejtette, hogy a módosító határozat felperes keresetének részben eleget tesz, ezért kérte a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (a továbbiakban: Pp.) 337. § (2) és (3) bekezdése alapján a per részbeni megszüntetését, a fennmaradó részben pedig felperes keresetének elutasítását, kérte továbbá felperes perköltségben marasztalását. Kifejtette, hogy a módosított határozat szerint megállapítható felperes jogsértése, a módosított tényállás alapján is indokolt felperes adatvédelmi bírság megfizetésére történő kötelezése, erre figyelemmel határozatban foglaltakat továbbra is fenntartja.

Felperes írásban bejelentette, hogy kereseti kérelme elsődlegesen a határozat hatályon kívül helyezésére irányult, mivel álláspontja szerint a jogsértés nem áll fenn. Másodlagos volt a bírság csökkentésére irányuló kérelme, amelyet továbbra is változatlanul fenntart, így a per részben megszüntetését a módosító határozat ellenére sem kérte. Felperes a tárgyaláson a kereseti kérelmében foglaltakat változatlanul fenntartotta.

Felperes bejelentésére tekintettel a per részbeni megszüntetésének nem volt helye.

Felperes keresete - az alábbiak szerint - **nem alapos**.

A bíróság a felperes keresetlevele, az alperes érdemi ellenkérelme, a felek szóbeli nyilatkozata, valamint az alperesi közigazgatási iratok alapján megállapított tényállásból kiindulva a következőkre alapozta döntését.

A bíróság az adatvédelmi bírság kiszabásáról szóló közigazgatási határozatot a Pp. 324. § (2) bekezdésének a) pontja alapján, a Pp. 339/A. §-ában foglalt rendelkezésnek megfelelően a határozat meghozatalakor alkalmazandó jogszabályok és fennálló tények alapján vizsgálta felül. Ennek során a Pp. 213. § (1) bekezdésének és 215. §-ának rendelkezésére figyelemmel a kereseti kérelem és az ellenkérelem keretei között a következőket értékelte.

Közigazgatási határozat bíróság általi felülvizsgálatát az ügyfél, illetve a reá vonatkozó rendelkezés tekintetében az eljárás egyéb résztvevője kérheti jogszabálysértésre hivatkozással. A Legfelsőbb Bíróság 1/2011. (V. 9.) KK véleménye értelmében a kereseti kérelemben a felperes hivatkozhat anyagi és eljárási jogszabálysértésre, továbbá arra is, hogy a közigazgatási határozat meghozatala során alkalmazott jogszabályt tévesen értelmezték. A Pp. 339. §-ának (1) bekezdése alapján eljárási jogszabálysértés miatt a közigazgatási határozat hatályon kívül helyezésének csak akkor van helye, ha az eljárási jogszabálysértés az ügy érdemére is kihat.

A bírósági felülvizsgálat a Pp. 215. §-a szerinti korlátokra figyelemmel csupán annak tisztázásáig terjedhet, hogy az alperesi határozat a felperes által vitatott körben, azaz a hatósági eljárás megindításának jogalapja, a bírság jogi megalapozottsága, felperes magatartásának jogellenes adatkezeléssé minősítése, a bírság mértéke szempontja körében mérlegelésbe vont körülmények és azok értékelése tekintetében megfelel-e a jogszabályi előírásoknak. Figyelemmel arra, hogy a keresettel támadott alperesi határozat a bírság tekintetében mérlegelési jogkörben hozott közigazgatási határozat a perben a bíróságnak a Pp.

339/B. §-ában foglaltak alapján abban a kérdésben is állást kellett foglalnia, hogy jogszerű-e az alperes határozata a bírság mértéke szempontjából, alperes a bírság kiszabásához szükséges mértékben a tényállást kellően feltárta-e, az eljárási szabályokat betartotta-e, a bírság kiszabása szempontjából a mérlegelés szempontjai a határozatból megállapíthatók-e és a határozat indokolásából a bizonyítékok mérlegelésének okszerűsége kitűnik-e.

Az Infotv. 14. §-ának *a)* pontja szerint az érintett kérelmezheti az adatkezelőnél tájékoztatását személyes adatai kezeléséről.

Az Infotv. 15. § (1) bekezdése értelmében az érintett kérelmére az adatkezelő tájékoztatást ad az érintett általa kezelt, illetve az általa megbízott adatfeldolgozó által feldolgozott adatairól, azok forrásáról, az adatkezelés céljáról, jogalapjáról, időtartamáról, az adatfeldolgozó nevééről, címéről és az adatkezeléssel összefüggő tevékenységéről, továbbá - az érintett személyes adatainak továbbítása esetén - az adattovábbítás jogalapjáról és címzettjéről.

Az Infotv. 15. § (4) bekezdése úgy rendelkezik, hogy az adatkezelő köteles a kérelem benyújtásától számított legrövidebb idő alatt, legfeljebb azonban 30 napon belül, közérthető formában, az érintett erre irányuló kérelmére írásban megadni a tájékoztatást.

Az Infotv. 16. § (1) bekezdése értelmében az érintett tájékoztatását az adatkezelő csak a 9. § (1) bekezdésében, valamint a 19. §-ban meghatározott esetekben tagadhatja meg.

Az Infotv. 60. § (4) bekezdésének *b)* pontja kimondja, hogy a hatóság hatósági eljárást indít, ha a bejelentésen alapuló vizsgálat alapján vagy egyébként valószínűsíthető a személyes adatok jogellenes kezelése, és a jogellenes adatkezelés különleges adatokat érint.

Az Eüak. 2. § *a)* pontja alapján az Eüak. hatálya kiterjed minden olyan jogi személyre, jogi személyiséggel nem rendelkező szervezetre és természetes személyre, amely vagy aki egészségügyi és személyazonosító adatot kezel (a továbbiakban: egyéb adatkezelő szerv).

Az Eüak. 3. § *i)* pontja alapján az Eüak. értelmében adatkezelőnek minősül a betegellátó; az intézményvezető; az adatvédelmi felelős; a betegjogi képviselőket foglalkoztató szerv; az egészségügyi dokumentációt kezelő szerv; továbbá közegészségügyi-járványügyi közérdekből az 5. § (3) bekezdésében meghatározott szervek és személyek; továbbá a 22. § szerinti esetekben az ott meghatározottak szerint az egészségbiztosítási szerv; a 22/E. §-ban meghatározottak szerint az orvosszakértői, rehabilitációs, illetve szociális szakértői szerv, rehabilitációs hatóság, az igazságügyi szakértői tevékenységről szóló törvény szerinti szakértő (a továbbiakban: igazságügyi szakértő); a Nyugdíj-biztosítási Alap kezeléséért felelős nyugdíj-biztosítási szerv és a nyugdíj-biztosítási igazgatási szerv; továbbá a 16/A. §-ban meghatározottak szerint, valamint a lakossági célzott szűrővizsgálatok szervezése érdekében a 3. § *b)* pont szerinti személyazonosító adat tekintetében az egészségügyi államigazgatási szerv; a 14/A. §-ban meghatározott adatok tekintetében a gyógyszer, gyógyászati segédeszköz, gyógyászati ellátás kiszolgáltatója, illetve nyújtója; a 15/A. §-ban meghatározottak szerint a munkavédelmi hatóság és a munkahigiénés és foglalkozás-egészségügyi szerv; továbbá a 23. § (1) bekezdés *f)* pontjában meghatározott esetben az első- és másodfokú etikai eljárást lefolytató kamarai szerv.



Az Eüak. 7. § (3) bekezdése úgy rendelkezik, hogy az érintett jogosult tájékoztatást kapni a gyógykezeléssel összefüggésben történő adatkezelésről, a rá vonatkozó egészségügyi és személyazonosító adatokat megismerheti, az egészségügyi dokumentációba betekinthez, valamint azokról - saját költségére - másolatot kaphat.

A bíróság először azt vizsgálta, hogy alperes az Infotv. 60. § (4) bekezdése alapján jogszerűen indított-e hatósági eljárást felperessel szemben. Az Infotv. 60. § (4) bekezdés *b)* pontja a különleges adatokat érintő jogellenes adatkezelés valószínűsíthetősége esetén feljogosítja alperest adatvédelmi hatósági eljárás megindítására. A felek között nem volt vitatott, hogy az egészségi állapotra vonatkozó adat különleges adatnak minősül. A jogellenes adatkezelés nem abban nyilvánult meg, hogy az Infotv. 4. és 5. §-ában foglaltakat nem tartotta volna be felperes, hanem az Infotv. 15. § szerinti tájékoztatási kötelezettségnek nem tett eleget, amely szintén megvalósítja a jogellenes adatkezelést. A jogellenes adatkezelés az eljárás megindításakor a különleges adatokat érintő körben valószínűsíthető volt, ezért jogszerűen járt el alperes, amikor az Infotv. 60. § (4) bekezdése alapján eljárást indított.

A bíróság az Infotv. 4. §-ában és 5. §-ában foglalt rendelkezések betartására vonatkozó felperesi okfejtéssel kapcsolatban rámutat arra, hogy az a per megítélése szempontjából nem releváns, mivel alperes a határozatában nem a felperesi adatkezelés jogalapjának hiánya, hanem az Infotv. 14-16. §-ában, valamint az Eüak. 7. § (3) bekezdésében foglaltak megsértése miatt alkalmazott adatvédelmi bírságot.

A bíróság nem fogadta el az Infotv. 15. § (1) bekezdése szerinti adatkezeléssel kapcsolatos tájékoztatási kötelezettség körében azt a felperesi hivatkozást, hogy a tájékoztatási kötelezettségnek eleget tett, mivel a hivatkozott jogszabályi rendelkezés nem írja elő a dokumentum kiadását, mindössze tájékoztatási kötelezettséget nevesít. A bíróság e körben rámutat arra, hogy az Infotv. 15. § (1) bekezdése az adatról való tájékoztatást is előírja, amely az adat tartalmára vonatkozó tájékoztatást is magában foglalja. A tájékoztatási kötelezettség az érintett jogai érvényesítését szolgálja - mindez egyértelműen kifejeződik az Infotv. 15. §-át magában foglaló alcímből is -, mely jogérvényesítés szükségszerű feltétele, hogy a tájékoztatás az adat tartalmára is kiterjedjen. Az Infotv.-nek az érintett jogérvényesítését biztosító 14. §-a és 15. §-a tekintetében sem az Infotv. céljával, sem az érintett érdekeivel nem egyeztethető össze az a felperesi értelmezés, miszerint a tájékoztatás az adat tartalmára nem kell, hogy kiterjedjen. Mivel a szakvélemény tartalmáról tájékoztatás nem történt és a szakvélemény kiadását felperes többször megtagadta, ezért alperes helytállóan állapította meg az Infotv. 15. § (1) bekezdésében foglalt kötelezettség megsértését, figyelemmel arra is, hogy jelen esetben az Infotv. 19. §-ában meghatározott korlátozás esetei nem álltak fenn.

A bíróság nem értékelte alperesi határozat hatályon kívül helyezését megalapozó jogszabálysértésnek azt a felperesi megállapítást, hogy az Eüak. szerint nem minősül adatkezelőnek felperes, ezért az Eüak. rendelkezésére indokolást alapozni nem lehet. A bíróság osztja azt az alperesi megállapítást, hogy az Eüak. 2. § *a)* pontja szerint az Eüak. hatálya kiterjed minden olyan jogi személyre, jogi személyiséggel nem rendelkező szervezetre és természetes személyre, amely vagy aki egészségügyi és személyazonosító adatot kezel, s ez alapján az Eüak. a felperesi társaságra is alkalmazható.

A bíróság egyetért azon felperesi hivatkozással, amely az Eütv. alkalmazhatóságát vitatja,

ugyanakkor rámutat arra, hogy alperes a módosító határozatát nem az Eütv. rendelkezéseit alkalmazva hozta meg. A módosító határozat eredményeként az adatvédelmi bírság megállapítása az Infotv. és az Eüak. rendelkezésein alapul, ezért az Eütv. alkalmazhatóságát kifogásoló felperesi hivatkozás nem alkalmas az alperesi határozat jogszabálysértő voltának alátámasztására. Alperes helytállóan állapította meg, hogy az egészségügyi adatot kezelő felperes az egészségügyi adatról való tájékoztatási kötelezettségének törvényi határidőben nem tett eleget, amely megalapozza az adatvédelmi bírság kiszabását.

A bíróság nem fogadta el jogszabálysértést megalapozónak azt a felperesi érvelést, hogy nem biztosító, hanem kárrendező cég, továbbá, hogy az adatkezelés kapcsán egyetlen eljárásból nem lehet általánosan negatív következtetést levonni. A bíróság rámutat arra, hogy a módosító határozat helyesen kárrendező cégre vonatkoztatja a következtetéseket, illetve helytállóan hivatkozott alperes arra, hogy az adatkezelés során különösen nagy gondosság várható el egy olyan cégtől, amely személyek széles körével van kapcsolatban, és számos esetben kezel hasonló különleges személyes adatot. Ez a hivatkozás nem minősíthető téves következtetésnek és negatív általánosításnak sem, különös figyelemmel arra, hogy jelen per tárgyát képező ügyben többszöri felszólítás ellenére több hónapon át fenntartott jogsértés valósult meg, amely nem egyeztethető össze a felperesi társaságtól tevékenységéből eredően elvárható gondosság követelményével.

Felperes helytállóan hivatkozott arra, hogy a szakvélemény érintett részére történő kiadása 2012. május 30-án megtörtént, azonban a bíróság rámutat arra, hogy ez nem alapozza meg alperes határozatának hatályon kívül helyezését, mivel alperes a módosító határozattal a bírság mértékét a felperes által bemutatott körülményekre figyelemmel mérsékelte, a mérsékelt összegű bírság mértékének megállapítása során mérlegelésbe vont körülmények a határozatból kitűnnek. A felperes által a keresetlevélben hivatkozott körülményt, miszerint a szakértői vélemény kiadása az érintett részére megtörtént, alperes a bírság mértékének csökkentése során értékelte, megállapítva, hogy ezáltal felperes felhagyott a jogellenes adatkezeléssel. Alperes a mérlegelés során következetesen és okszerűen járt el, a fennálló körülményeket megfelelően értékelte. Az alperes által értékelés körébe vont körülményekre figyelemmel nem eltúlzott a 300.000,- forint összegű adatvédelmi bírság. Az a tény, hogy a szakvélemény kiadása a hatósági eljárás során megtörtént, kellően megalapozta azt, hogy az 500.000,- forint mértékű bírságot alperes utóbb 300.000,- forintra csökkentette, ugyanakkor a felperes által írásban és szóban megtett nyilatkozatokból a bíróság nem tárt fel olyan újabb körülményt, amelyet a bírság mértékének megállapítása során értékelés körébe kellett volna vonni.

A bíróság úgy ítélte meg, hogy a felperesi magatartás jogellenes adatkezelésként minősítése, ezáltal a jogellenes adatkezelés miatt kiszabott adatvédelmi bírság jogilag megalapozott, a tényállást alperes a bírság kiszabásához szükséges mértékben feltárta, az eljárási szabályokat betartotta, a bírság kiszabása szempontjából a mérlegelés szempontjai a határozatból megállapíthatók, a mérlegelés okszerűsége a határozatból kitűnik. Mindezek alapján a bíróság megállapította, hogy alperes határozatának hatályon kívül helyezését megalapozó jogszabálysértés az ügyben a kereseti kérelem keretei között nem áll fenn, minderre figyelemmel a megalapozatlan keresetet elutasította.

A bíróság az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: Itv.) 43. § (3)

bekezdése alapján megállapított 30.000,- forint kereseti illeték felperes általi viseléséről rendelkezett a 6/1986. (VI. 26.) IM rendelet 13. § (2) bekezdése alapján, figyelemmel a Pp. 78. § (1) bekezdésében foglaltakra is. Felperes az Itv. 62. § (1) bekezdés *h*) pontja alapján biztosított tárgyi illeték-feljegyzési jog ellenére 30.000,- forint kereseti illetéket a keresetlevélen illetékbélyegben lerótt, ezért a bíróság az illeték megfizetéséről nem rendelkezett.

A bíróság a Pp. 78. § (1) bekezdésében foglalt rendelkezés alapján felperest kötelezte a pernyertes alperes költségeinek megfizetésére. A bíróság a Pp. 79. § (1) bekezdés és a 32/2003. (VIII. 22.) IM rendelet 3. § (3) bekezdése alapján az ügyvéd által képviselt alperes perköltségét 20.000,- forintban állapította meg, amelynek során figyelembe vette az ügy kevésbé bonyolult voltát, a perben tett alperesi nyilatkozat terjedelmét, továbbá azt, hogy a perben egy tárgyalás megtartására került sor, amelyen alperesi képviselő megjelent és nyilatkozatot tett.

Az ítélet elleni fellebbezés lehetőségét a Pp. 340. § (1) bekezdésében foglalt rendelkezés zárja ki.

Budapest, 2012. évi december hó 18. napján

**dr. Banu Zsoltné dr. Szabó Judit s.k.**  
bíró

A kiadmány hitelül:

